

УДК 343.1(470+574)

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ,  
СВЯЗАННЫЕ С ПОРЯДКОМ ВОЗМЕЩЕНИЯ СРЕДСТВ,  
ЗАТРАЧЕННЫХ НА ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ,  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*Л. А. Шаламова*

*курсант 4 курса Уральского юридического  
института МВД России*

*Научный руководитель: Н. С. Расулова,  
начальник кафедры уголовного процесса*

*Уральского юридического института МВД России*

Анализ уголовно-процессуальных норм Казахстана позволил выделить некоторые аспекты, которые могли бы положительно повлиять на организацию осуществления расходов, связанных с деятельностью эксперта в отечественном уголовном судопроизводстве. Интересной, на наш взгляд, представляется в УПК Казахстана [1] регламентация порядка возмещения средств, затраченных на производство экспертизы. Так, по российскому законодательству, в случае отсутствия осужденного, бремя оплаты работы эксперта возлагается на государство (ст. 132 УПК РФ). То есть государство производит выплаты в качестве вознаграждения эксперту за исполнение его обязанностей в рамках уголовного дела, в порядке служебного задания; несет расходы на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях. При этом, возмещение расходов и выплата вознаграждения экспертам осуществляется немедленно по выполнении этими лицами обязанностей независимо от фактического взыскания процессуальных издержек с осужденных [2]. Однако, некоторые ученые полагают, что «независимо от результатов проведенных судебных экспертиз расходы являются постоянными, в связи с чем задача по их оптимизации должна решаться не только с позиции краткосрочной минимизации» [3, с. 244.]. Таким образом, назрела необходимость изыскания иного подхода к порядку оплаты производства экспертиз. На наш, взгляд положительной в этом вопросе является практика Республики Казахстан, которая позволила минимизировать расходование средств государственного бюджета на производство судебных экспертиз путем установленной законом возможности стороне защиты инициировать производство судебной экспертизы. В соответствии со ст. 175 УПК РК эксперт, выполняющий свою работу при производстве по уголовному делу, может получить

вознаграждение в размере, определенном договором со стороной, если выполнял работу по договоренности с этой стороной.

Таким образом, бремя оплаты за работу эксперта на стадии проведения предварительного расследования не всегда возлагается на государство, что подразумевает определенную экономию бюджетных средств.

---

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : 4 июля 2014 г. № 231-V (в ред. от 28.10.2019) [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/m/document?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575852) (дата обращения 15.01.2020).

[Вернуться к статье](#)

2. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федер., 21 дек. 2010 г., № 28 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Батурина Е. В., Литвиненко А. Н. Оптимизация расходования бюджетных средств на суд — экспертное обеспечение деятельности ОВД РФ // Вестник экономической безопасности. 2016. С. 244–245. [Вернуться к статье](#)