

**Г. С. Джумашев**

*аспирант кафедры уголовного права, уголовного процесса  
и криминалистики юридического факультета  
Гродненского государственного университета  
имени Янки Купалы (Беларусь)*

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Социальная значимость института освобождения от наказания состоит в том, чтобы эффективно противодействовать преступности посредством разумного сочетания карательных средств и экономии мер государственного принуждения, в стимулировании исправления лиц, совершивших преступление, и обеспечении ресоциализации осужденных.

Одним из значимых поощрительных институтов для осужденных является условно-досрочное освобождение от наказания. Как справедливо отмечается в юридической литературе, возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является мощным стимулом положительного поведения осужденных. У оступившихся людей появляется надежда и стремление измениться к лучшему для возвращения к нормальной жизни [1].

Как свидетельствует анализ изученных нами материалов, в каждом пятом случае судами Республики Казахстан отказано в условно-досрочном освобождении вразрез оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 72 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее — УК) (фактическое отбытие предусмотренных в ст. 72 УК сроков, полное возмещение ущерба, причиненного преступлением, и отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания). При этом суды в нарушение требований п. 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 г. № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» [2] мотивировали свои решения непредусмотренными для такого отказа основаниями: тяжесть уголовного правонарушения, недоказанность исправления осужденного и др.

Анализ судебной практики показывает, что в одних случаях для судов при вынесении положительного решения об условно-досрочном

освобождении от наказания явилось достаточным раскаяние и признание вины осужденным, его отношение к труду, учебе, отсутствие или погашение дисциплинарных взысканий в течение года. В других случаях суды обращали внимание на количество судимостей, их тяжесть и наличие нарушений режима в течение всего срока отбывания наказания, в третьих — при удовлетворении ходатайства осужденных суды учитывали удовлетворение исковых требований потерпевших, отсутствие исполнительного листа, связь с родными и близкими, наличие места жительства после освобождения, а также применялось ли ранее условно-досрочное освобождение и т. п.

Одной из причин сложившейся ситуации, на наш взгляд, является наличие в ч. 1 ст. 72 УК формулировки «может быть», предоставляющей дискреционные полномочия суду и позволяющей суду на свое усмотрение применять или не применять данную норму. На наш взгляд, если существуют все законные основания, необходимые для применения условно-досрочного освобождения от наказания, суд обязан применить его по отношению к осужденному. Более того, суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от наказания по основаниям, не указанным в законе.

Указанные обстоятельства требуют исключения из ч. 1 ст. 72 УК словосочетания «может быть», закрепив обязанность суда применить условно-досрочное освобождение от наказания при соблюдении условий, предусмотренных в ст. 72 УК.

Другой немаловажной проблемой института условно-досрочного освобождения от наказания является ограниченное количество видов наказаний, за которые оно может быть применено. Согласно ч. 1 ст. 72 УК условно-досрочное освобождение может применяться от отбывания наказаний в виде ограничения свободы или лишения свободы. Вместе с тем в отношении осужденных к наказанию в виде исправительных работ, общественных работ не используется в полном объеме один из основных принципов УИК Республики Казахстан — стимулирование правоуправляемого поведения осужденных.

В связи с этим, на наш взгляд, целесообразно регламентировать в законодательстве Республики Казахстан возможность условно-досрочного освобождения в отношении осужденных к исправительным работам и общественным работам. Обязательный срок отбывания наказания для применения условно-досрочного освобождения в отношении вышеуказанных видов наказаний целесообразно установить в размере не менее половины отбытого срока наказания, так как данные виды

наказаний обладают меньшим карательным потенциалом по сравнению с лишением свободы, а фактически отбывший этими осужденными срок наказания целесообразно установить в размере не менее шести месяцев.

### **Список основных источников**

1. Толесбай, С. По правилам УДО [Электронный ресурс] / С. Толесбай // Сетевое издание «Zakon.kz». — Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4521711-porpravilam-udo.-uslovno-dosrochnoe.html>. — Дата доступа: 28.01.2020. [Вернуться к статье](#)

2. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания [Электронный ресурс] : нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан, 2 окт. 2015 г., № 6 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». — Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000006S#z25>. — Дата доступа: 28.01.2020. [Вернуться к статье](#)