

**Ю. Е. Духовник**

*старший преподаватель кафедры уголовного права  
и криминологии Академии МВД Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук*

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА «САМООТМЫВАНИЕ» В МЕЖДУНАРОДНОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

В подпункте «е» пункта 2 ст. 6 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (заключена 15 ноября 2000 г. в г. Палермо) сказано, что если этого требуют основополагающие принципы внутреннего законодательства государства — участника Конвенции, то можно предусмотреть, что преступления в виде отмыывания доходов от преступлений не относятся к лицам, совершившим основное правонарушение [1]. Вышеназванная Конвенция ратифицирована Республикой Беларусь.

Также в п. 6 Пояснительной записки к Рекомендации 3 «40 рекомендаций» ФАТФ говорится о том, что страны могут предусмотреть то, чтобы преступление отмыывания денег не применялось к лицам, которые совершили предикатное преступление, если это требуется в соответствии с основополагающими принципами их внутреннего права [2, с. 48].

Как видно, в нормах международного законодательства предусмотрено право выбора стран, участвующих в борьбе против легализации («отмыывания») преступных доходов, признавать или не признавать субъектом такого преступления лицо, совершившее предикатное преступление («самоотмыывание»).

Проанализировав подходы законодательного регулирования ответственности за «самоотмыывание» в зарубежных странах, следует отметить, что в большинстве стран субъектом легализации («отмыывания») преступных доходов одновременно выступает как лицо, получившее легализуемое имущество самостоятельно, так и лицо, получившее его от других лиц.

Таким образом поступили законодатели в Аргентине (ст. 278 УК), Бельгии (ст. 505 УК), Болгарии (ст. 253 УК), Германии (ст. 261 УК), Грузии (ст. 194 УК), Казахстана (ст. 218 УК), Кыргызстана (ст. 215 УК), Литвы (ст. 216 УК), России (ст.ст. 174, 174-1 УК), Узбекистана (ст. 243 УК),

Украины (ст. 209 УК), Франции (ст. 324-1 УК), Швейцарии (ст. 305bis УК) и других стран.

Так, согласно ст. 505 УК Бельгии ответственности за легализацию преступных доходов подлежит лицо, которое видоизменяет или преобразует вещи, добытые им преступным путем, для того чтобы замаскировать незаконный характер их происхождения или помочь любому лицу, которое причастно к совершению правонарушения, являющегося источником этих вещей, уйти от ответственности [3].

Таким же путем пошел белорусский законодатель, предусмотрев в ст. 235 УК Беларуси ответственность за легализацию («отмывание») средств, полученных преступным путем, одновременно как лица, получившего их самостоятельно, так и лица, получившего их от других лиц.

Из особенностей юридических конструкций в рамках рассматриваемого подхода следует указать, что законодатели большинства стран, в том числе и Республики Беларусь, не дифференцируют ответственность лиц, получивших легализуемое имущество самостоятельно («самоотмывание»), и лиц, получивших его от других лиц. В отдельных законодательствах проводится дифференциация ответственности указанных лиц в различных частях в рамках одной статьи Уголовного кодекса (так, в ч. 1 ст. 278 УК Аргентины предусматривается ответственность лица за легализацию («отмывание») имущества, добытого в результате преступления, в котором он не участвовал, а в ч. 3 — лица, получившего легализуемое имущество самостоятельно [4]). Также встречается вариант дифференциации ответственности путем формулирования отдельных статей в Уголовном кодексе (например, ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» и ст. 174-1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления» УК России).

Представляется, что уголовные законодательства тех стран, которые предусмотрели дифференциацию ответственности лиц за «самоотмывание» и тех, кто получил легализуемое имущество от других, обладают определенным преимуществом, так как подобный вариант законодательной конструкции в большей степени позволяет реализовать принцип индивидуализации уголовной ответственности.

Вторую группу стран образуют те страны, законодательства которых предусматривают ответственность за легализацию преступных доходов только лиц, получивших предмет преступления от других лиц. «Самоотмывание» при подобном подходе не влечет уголовной ответ-

ственности. Данный подход воспринят небольшим количеством стран, среди которых Австрия (ст. 165 УК), Польша (ст. 292 УК) и др.

Так, согласно ст. 292 УК Польши подлежит ответственности лицо, которое приобретает или помогает сбыть вещь, если на основании сопутствующих обстоятельств должно и может допустить, что она была получена при помощи запрещенного деяния, либо принимает или содействует сокрытию этой вещи [5].

Таким образом, рассмотрев вопрос об уголовной ответственности за «самоотмывание» в международном и зарубежном законодательстве, можно констатировать наличие различных подходов к ее закреплению. При этом белорусским законодателем воспринят наиболее распространенный подход, при котором предусмотрена ответственность за легализацию («отмывание») преступных средств одновременно как лица, получившего их самостоятельно, так и лица, получившего их от других лиц (ст. 235 УК Беларуси). В целом такой подход не противоречит международным стандартам по противодействию легализации («отмыванию») преступных доходов и, как представляется, в этой части отвечает современным вызовам по борьбе с данным видом преступлений.

### **Список основных источников**

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности [Электронный ресурс] : [заключена в г. Палермо 15.11.2000 г. ] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2020. [Вернуться к статье](#)

2. Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / пер. с англ. — М. : Вече, 2012. — 176 с. [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Бельгии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242695>. — Дата доступа: 02.01.2020. [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Республики Аргентина [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=5847>. — Дата доступа: 02.01.2020. [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Республики Польша [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817&subID=100110056,100110058,100110085>. — Дата доступа: 02.01.2020. [Вернуться к статье](#)