

О. В. Ермакова

*доцент кафедры уголовного права и криминологии
Барнаульского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

СЛОЖНОСТИ ТОЛКОВАНИЯ МЕЛКОГО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА (ст. 291.2 УК РФ)

Актуальнейшей проблемой любого государственного аппарата была и остается коррупция. Несмотря на то, что уголовное законодательство РФ предусматривает целый комплекс преступлений, относящихся к числу коррупционных, противодействие данным преступлениям является сложной и труднодостижимой задачей.

Значительный вклад в предупреждение коррупции законодатель внес путем установления уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ), в связи с чем фактически любая сумма взятки стала образовывать преступление. Однако применение данной статьи вызывает многочисленные проблемы.

Так, первым вопросом выступает минимальный размер мелкой взятки, наличие которого позволяет квалифицировать деяние по ст. 291.2 УК РФ. В диспозиции данной статьи обозначен только лишь максимальный размер взятки — до 10 000 рублей.

В связи с этим возникает вопрос о том, можно ли привлекать лицо к уголовной ответственности за взятку в 100, 200 рублей и можно ли признавать такое деяние малозначительным?

По нашему мнению, учитывая, что законодатель не обозначил минимальные границы предмета взятки, формально любой размер может образовывать преступление.

Именно поэтому анализ судебной практики по ст. 291.2 УК РФ показывает, что суды выносят обвинительный приговор при наличии взятки в 200 рублей; 300 рублей; 500 рублей. Из 48 изученных приговоров по данной статье размер взятки до 500 рублей имел место в 17 уголовных делах.

Однако согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хоть формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Так мож-

но ли признать взятку в каких-либо минимальных размерах малозначительной?

Данный вопрос достаточно дискуссионный, что связано с отсутствием до настоящего времени четкого определения малозначительности, а также ясности в понимании критериев ее установления.

По нашему мнению, определяя малозначительность деяния правоприменительный орган должен проанализировать его с точки зрения общественной опасности, достаточной для преступления.

В этой части следует иметь в виду, что отличительным признаком малозначительного деяния является отсутствие существенного вреда общественным отношениям (иначе говоря, небольшая степень общественной опасности).

К основным элементам, с помощью которых преступление может быть признано малозначительным, относятся: характер преступления, роль виновного лица, тяжесть наступивших последствий, размер ущерба.

При применении указанных критериев к взяточничеству очевидным становится следующее: данные преступления обладают повышенной общественной опасностью, поскольку нарушают нормальную деятельность государственных органов и подрывают авторитет власти, поэтому их нельзя отнести к категории малозначительных. Данный вывод также подтверждается тем обстоятельством, что ст. 291.2 УК РФ была специально создана для противодействия взяточничеству в небольших размерах.

Еще одной проблемой применения ст. 291.2 УК РФ является вопрос о квалификации действий взяткодателя, если имело место вымогательство взятки либо она предоставлялась за незаконные действия. В рассматриваемой норме отсутствуют подобные квалифицирующие признаки. Возникает вопрос, необходимо ли в этом случае квалифицировать действия по общей норме ст. 290 УК РФ?

Э. Л. Сидоренко отмечает: «Не меньше вопросов вызывает и структура привилегированных антикоррупционных составов. Намеренный отказ законодателя от конструирования составов ст. 204.2 и 291.2 УК РФ по образу и подобию основных составов взяточничества и коммерческого подкупа не был поддержан специалистами в области уголовного права. К недостаткам предложенной конструкции были отнесены невозможность справедливой уголовно-правовой оценки вымогательства в случае мелкого взяточничества, трудности квалификации групповых преступлений и др.» [1, с. 24–29].

По нашему мнению, отсутствие квалифицирующих признаков в специальной уголовно-правовой норме не является основанием для применения общей нормы. Соответственно, квалификация должна проводиться по ст. 291.2 УК РФ.

С целью единообразия законодательной техники построения уголовно-правовых норм целесообразно в ст. 291.2 УК РФ предусмотреть квалифицирующие признаки, аналогичные ст. 290–291.1 УК РФ.

Кроме того, нельзя признать обоснованным перечисление в единой диспозиции ст. 291.2 УК РФ таких деяний, как получение взятки и дача взятки, поскольку их общественная опасность различна. В этом можно убедиться, проанализировав санкции ч. 1 ст. 290 УК РФ, где в качестве наиболее строгого наказания предусмотрено лишение свободы сроком до 3 лет, и ч. 1 ст. 291 УК РФ — срок лишения свободы в которой ограничен 2 годами. Соответственно, установление в ст. 291 УК РФ более мягкого наказания свидетельствует о том, что, по мысли законодателя, дача взятки менее общественно опасна, нежели ее получение. В связи с этим считаем необходимым разделение деяний в рамках ст. 291.2 УК РФ по различным частям данной уголовно-правовой нормы.

Не менее интересен вопрос о квалификации действий посредника при мелком взяточничестве. Уголовная ответственность посредника по специальной норме, предусмотренной ст. 291.1 УК РФ, осуществляется только при наличии значительного размера взятки, соответственно, при мелком взяточничестве такие действия преступления не образуют [2, с. 378–381]. Полагаем, такое положение не будет способствовать предупреждению коррупционных преступлений.

Таким образом, законодательная норма, предусмотренная ст. 291.2 УК РФ, не является совершенной, ей свойственны просчеты и недостатки регламентации, которые требуют устранения.

Список основных источников

1. Сидоренко, Э. Л. Проблемы квалификации мелкого взяточничества / Э. Л. Сидоренко // Мировой судья. — 2017. — № 10. — С. 24–29. [Вернуться к статье](#)
2. Прозоров, А. М. Проблемы квалификации мелкого взяточничества / А. М. Прозоров // Бюллетень науки и практики. — 2019. — № 4. — Т. 5. — С. 378–381. [Вернуться к статье](#)