

А. Н. Дерюга

*заведующий кафедрой Дальневосточного филиала
Российского государственного университета правосудия,
доктор юридических наук, доцент*

С. Н. Шаклеин

*заместитель начальника отдела дорожно-патрульной службы,
исполнения административного законодательства
и дорожного надзора управления Государственной инспекции
безопасности дорожного движения Управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации по Магаданской области,
адъюнкт кафедры административного права
и административно-служебной деятельности
органов внутренних дел Дальневосточного юридического
института МВД России*

ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПЕНОЛОГИИ

Состояние административной деликтности, характеризующееся десятками миллионов выявленных впервые и повторно совершенных административных правонарушений, вызывает необходимость научного исследования эффективности назначения и применения административных наказаний, его воспитательного воздействия на нарушителей.

Этот вывод строится на том, что административное наказание является единственным доступным для закона и правоприменителя способом, использование которого предполагает общую и частную превенцию административных правонарушений (ст. 3.1 КоАП РФ)¹.

Административное наказание, правовой механизм его применения и исполнения, социологические и психологические стороны его использования являются предметом исследования административной пенологии.

Вместе с тем анализ научных исследований в прошлом и настоящем показал, что вопросы административной пенологии изучались фрагментарно, исследовались отдельные ее части в отрыве друг от друга [1, с. 11; 2, с. 9; 3, с. 32–46]. Как правило, в научных работах анализировались административно-правовые санкции, делались выводы о необходимости их ужесточения, смягчения или изменения структуры, а также предлагались новые виды административных наказаний [4, с. 9; 5, с. 177–178]. Примечательно, что такие предложения строились не на

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

анализе причин роста или стабильно высоком уровне административной деликтности в соответствующей сфере, а на выводе о том, что это состояние и рост есть в принципе.

Лишь редкие научные исследования касались предметной области административной пенологии относительно широко с научным анализом правовой и социально-психологической эффективности существующих видов и мер административного наказания [6].

Однако этого недостаточно. Поэтому считаем необходимым хотя бы кратко рассмотреть содержание предмета административной пенологии для более четкого представления о едином комплексе исследований, которые могут реально повысить качество применения административных наказаний, а значит достижения его цели.

Объектом административной пенологии является сложное специфическое и объективное явление — административная деликтность, которая представляет собою совокупность всех административных деликтов в прямом смысле слова — в прошлом, настоящем и будущем, а особые формы социального реагирования на нее, состоящие из многочисленных действий профилактического или государственно-принудительного характера, являются ее предметом.

Центральным элементом предмета административной пенологии является административное наказание и те явления, события, факты, состояния и процессы, которые формируют законодательно закрепленный вид и пределы административно-деликтных санкций, понятие и общие условия применения индивидуальных административных наказаний, соответствующие ограничения и запреты, а также основанные на этом индивидуальные решения органов административной юрисдикции и судов, применение конкретных видов и размеров административных наказаний, в соответствии со специальными юридическими принципами, формирующими такие основные правила назначения и исполнения административных наказаний, как справедливость, дифференциация и индивидуализация, соразмерность, неотвратимость, равенство, целесообразность и компетентность.

Следует отметить, что элементами предмета административной пенологии выступают не всегда правовые категории, находящиеся, как минимум, в предметных областях социологии и психологии. Этот вывод строится на том, что административное наказание, несмотря на свою исключительную юридическую природу, исходит от человека и направлено на него, и от того, каким образом по форме и содержанию это будет сделано, зависит вероятность наступления противоправного рецидива.

К сожалению, социально-психологической стороне рассматриваемого вопроса внимание не уделяется и многие исследователи видят лишь один выход из сложившейся ситуации — предлагать ужесточение административно-деликтных санкций.

Это дает возможность понять причины малой эффективности юридических норм, вызывающих внимание у исследователя, предложить пути их повышения.

Очевидно, их поиск часто основан на неюридических категориях — категориях социологии и психологии. Однако как только причина установлена, решение найдено, он описывается в алгоритме ее нейтрализации, который для придания обязательного характера исполнения оформляется в виде закона или подзаконного юридического акта.

Таким образом, извлеченные из правовой материи элементы предмета административной пенологии после многостороннего (правового, социологического, психологического) научного анализа возвращаются обратно, но уже в обновленном виде.

Ориентир правоприменителя на правильность выбора назначения и исполнения административного наказания выстраивается в соответствии с целью административного наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и другими лицами и формировании у них стойкой привычки правомерного поведения.

Очевидно, правоприменитель должен действовать на основе сформированной законодателем формы и способа правового воздействия. Речь идет об установленной в законе санкции (абсолютно или относительно определенной, альтернативной, кумулятивной), которая подбирается на началах законности, справедливости, гуманности, а значит, с учетом общественной опасности правонарушения, форм вины, смягчающих и (или) отягчающих обстоятельств, биологического и социального статуса правонарушителя, в том числе его имущественного положения и иных индивидуальных особенностей.

С административно-пенологической точки зрения правильно подобранное административное наказание, основанное на визуально-вербальном контакте, должно оказать на правонарушителя эффективное воздействие, направленное на глубокое осознание им потенциальной или реальной вредности (опасности) своего проступка, таким образом, сформировать фундамент устойчивого правомерного поведения в будущем.

Поэтому для полноценного осуществления должностными лицами административно-юрисдикционной деятельности они должны обладать знаниями не только в области права. Следование закону должно соответствовать научным подходам в области психологии, социологии, педагогики в фокусе повышения качества осознания правонарушителем справедливости понесенного административного наказания, изменения на этой основе внутренних установок в сторону социально одобряемого правомерного поведения.

Очевидно, поиску эффективных путей применения и исполнения административных наказаний должен предшествовать глубокий комплексный анализ правоприменительной практики. Здесь необходимы социологические исследования, основанные на сборе статистических данных об эффективности административных наказаний (определение видов административных правонарушений с высокой рецидивностью), включение полученных на этой основе данных в формируемую законом административную политику.

В завершении работы на основе крайне сжатого анализа предмета административной педологии как научного направления предлагаем определить ее как относительно самостоятельную область знаний, непрерывно связанную с системой общей науки, предназначенную для исследования административного наказания с целью выявления юридических, социально-психологических и иных условий его эффективного применения и исполнения.

Список основных источников

1. Ярыгин, И. И. Административная ответственность за нарушения установленного порядка организации либо проведения публичных мероприятий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / И. И. Ярыгин. — М., 2015. — 247 л. [Вернуться к статье](#)
2. Нехорошева, С. С. Административно-правовое регулирование ответственности родителей или иных законных представителей несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / С. С. Нехорошева. — Воронеж, 2016. — 178 л. [Вернуться к статье](#)
3. Зубова, Е. Г. Меры административного принуждения, применяемые на деликтной основе к иностранным гражданам и лицам без гражданства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Е. Г. Зубова. — Саратов, 2016. — 190 л. [Вернуться к статье](#)
4. Жильцов, А. В. Административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом, и роль полиции в механизме ее применения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / А. В. Жильцов. — Омск, 2014. — 184 л. [Вернуться к статье](#)
5. Якупов, В. Р. Административная ответственность юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / В. Р. Якупов. — Челябинск, 2014. — 210 л. [Вернуться к статье](#)

6. Максимов, И. В. Административные наказания в системе мер административного принуждения: концептуальные проблемы : дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.14 / И. В. Максимов. — Саратов, 2004. — 482 л. [Вернуться к статье](#)