

А. П. Бойко

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ

В условиях текущего состояния общества в Украине проблема противодействия коррупции является чрезвычайно важной. Это негативное явление характерно практически для всех важных сфер деятельности государства, включая уголовно-процессуальную деятельность. Современное уголовное процессуальное законодательство служит действенным средством в борьбе с преступностью, основой противодействия коррупции.

Учитывая такую негативную ситуацию 28.07.2015 г., в Верховной Раде Украины был зарегистрирован проект Закона Украины «О внесении изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины» (относительно повышения эффективности применения мер пресечения в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких коррупционных преступлений). В рассматриваемом законопроекте предлагалось не применять залог к лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении тяжкого или особо тяжкого коррупционного преступления [1].

Также следует обратить внимание, что 29.08.2015 г. Президентом Украины была поддержана электронная петиция № 22/000215-эп об отмене денежного залога для лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких коррупционных преступлений, которая набрала 32 024 подписей из 25 000 необходимых. Президентом указано на необходимость законодательно ввести ограничения по применению залога для чиновников, которые подозреваются или обвиняются в совершении коррупционных преступлений [2].

К сожалению, указания Президента Украины относительно ограничений по применению залога так и не были учтены, а вышеназванный законопроект в итоге был отозван 29.08.2019 г.

Мы поддерживаем мнение А. Л. Даль и С. Е. Абламского, которые считают, что подобные изменения в уголовном процессуальном законодательстве Украины являются насущной необходимостью, которая обусловлена общегосударственной стратегией противодействия коррупции как негативного явления. Вполне понятно, что лицо, которое в течение длительного времени получало незаконное вознаграждение или незаконно обогащалось, скорее найдет деньги для внесения залога, чем, например, карманный вор. Возможно, отсутствие залога как альтернативного пресечения для лиц, совершивших уголовные преступления коррупционного характера, станет одним из профилактических мероприятий, в дальнейшем будет способствовать предупреждению совершения указанной категории уголовных преступлений. Однако, осуществляя противодействие даже такому негативному явлению, как коррупция, не следует нарушать закон и идти путем несоблюдения и искажения положений УПК Украины [3, с. 102–103].

Следующим шагом по противодействию коррупции был направленный Президентом Украины в Верховную Раду Украины законопроект № 2620 от 18.12.2019 г. «О внесении изменения в статью 183 Уголовного процессуального кодекса Украины относительно особенностей определения размера залога при избрании меры пресечения в виде содержания под стражей за совершение тяжкого или особо тяжкого коррупционного преступления». Данный законопроект определен Президентом Украины как неотложный. В законопроекте предусмотрены дополнения в п. 4 ч. 4 ст. 183 УПК Украины, которые заключаются в том, что при совершении тяжкого либо особо тяжкого коррупционного уголовного правонарушения следственный судья, суд имеют право не определять размер залога [4].

Считаем, что в указанном законопроекте необходимо предусмотреть не право, а обязанность следственных судей, судов при совершении вышеуказанных преступлений не применять залог.

В действующем УПК Украины законодатель в ч. 4 ст. 183 определяет только три случая, когда не применяется залог: при насильственных преступлениях, в том числе повлекших смерть; при нарушении обязательств залога [5].

Таким образом, считаем, что для совершенствования уголовного процессуального законодательства Украины по противодействию коррупционным правонарушениям необходимо в ч. 4 ст. 183 УПК Украины предусмотреть обязанность следственных судей, судов при совершении

тяжких либо особо тяжких коррупционных преступлениях не применяют залог.

Список основных источников

1. Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо підвищення ефективності застосування запобіжних заходів стосовно осіб, підозрюваних чи обвинувачених у вчиненні тяжких або особливо тяжких корупційних злочинів) [Електронний ресурс] : проект Закону від 28.07.2015 р. № 2324а-7. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=2324%D0%B0-7&skl=9. — Дата доступу: 20.01.2020. [Вернуться к статье](#)

2. Відміна грошової застави для корупціонерів [Електронний ресурс] : електронна петиція Президента України від 29.08.2015 р. № 22/000215-еп. — Режим доступу: <https://petition.president.gov.ua/petition/215>. — Дата доступу: 20.01.2020 р. [Вернуться к статье](#)

3. Тримання під вартою як запобіжний захід у кримінальному провадженні : монографія / А. Л. Даль, С. Є. Абламський ; за загальною ред. О. О. Юхна. — Харків : ХНУВС; Панов, 2017. — 238 с. [Вернуться к статье](#)

4. Про внесення зміни до статті 183 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей визначення розміру застави при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою за вчинення тяжкого або особливо тяжкого корупційного злочину [Електронний ресурс] : проект Закону від 18.12.2019 р. № 2620. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=67676. — Дата доступу: 20.01.2020. [Вернуться к статье](#)

5. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : Закон України, 13 квіт. 2012 р., № 4651-VI. — Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>. — Дата доступу: 20.01.2020. [Вернуться к статье](#)