

**Д. В. Бутько**  
*старший следователь Ленинского (г. Минска)  
районного отдела Следственного комитета  
Республики Беларусь*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАДЕРЖАНИЯ ПО НЕПОСРЕДСТВЕННО ВОЗНИКШЕМУ ПОДОЗРЕНИЮ**

В соответствии со статьями 23, 25 Конституции Республики Беларусь, ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц, ограничение или лишение личной свободы возможно в случаях и порядке, установленных законом. Поскольку такая мера процессуального принуждения, как задержание, ограничивает конституционные права граждан, основания, порядок и условия применения данной меры должны иметь законодательное закрепление. Таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — УПК), который дает возможность ограничения конституционных прав граждан, в частности права на свободу, неприкосновенность и достоинство жизни. Несмотря на глубокую научную проработку теоретических вопросов задержания, анализ норм УПК, которые регламентируют применение данной меры процессуального принуждения, а также ситуаций, имеющих место в правоприменительной деятельности, связанных с задержанием лиц, свидетельствует о том, что ряд вопросов нуждается в более детальном осмыслении с целью повышения эффективности правового регулирования задержания.

Так, законодатель в уголовном процессе выделяет четыре вида задержания: задержание по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления (ст. 108 УПК); задержание обвиняемого для предъявления обвинения (ст. 111 УПК); задержание обвиняемого на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс, до заключения под стражу (ст. 112 УПК), задержание осужденного до разрешения вопроса об отмене условного неприменения наказания, отсрочки исполнения наказания или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 113 УПК). Наиболее распространенным видом задержания является задержание в порядке ст. 108 УПК. Порядок задержания по

непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления регламентируется ст. 110 УПК. При анализе указанного вида задержания выявлен ряд проблемных аспектов. Так, в настоящее время в практической деятельности разъяснение прав и обязанностей подозреваемому происходит после фактического доставления в орган уголовного преследования и составления протокола. Из этого следует, что лишь после этого, когда разъяснены права и обязанности, у лица возникает право на защиту со следующими вытекающими из этого положения последствиями. По нашему мнению, право на защиту у задержанного лица должно иметься с момента фактического задержания. Поэтому полагаем, что разъяснение прав задержанному должно производиться на месте, сразу после его фактического задержания (захвата).

Помимо изложенного, хотелось бы обратить внимание на порядок и содержание протокола, который, согласно ч. 1 ст. 110 УПК, должен быть составлен немедленно после доставления задержанного в орган уголовного преследования должностным лицом, осуществившим фактическое задержание. В соответствии с УПК в данном процессуальном документе должны быть отражены основания, место и время фактического задержания (с указанием часа и минут), результаты личного обыска, а также время составления протокола. В то же время законодатель определил, что постановление о задержании должно быть вынесено не позднее трех часов с момента доставления лица в орган уголовного преследования. В этой связи полагаем, что, помимо указанных обстоятельств, в протоколе необходимо указывать фактическое время доставления подозреваемого в орган уголовного преследования с целью установления точного времени вынесения постановления о задержании лица либо его освобождении.

Кроме этого, вызывает определенное сомнение разрешение органу уголовного преследования задерживать лицо свыше 72 часов по непосредственному подозрению в совершении преступлений, закрепленных в ч. 4 ст. 108 УПК. По нашему мнению, такой подход в выделении определенных статей УК, по которым такое возможно, не логичен. В каждой сложившейся следственной ситуации процесс собирания доказательств либо опровержение первоначальных собранных сведений о преступлении происходит по-разному и не зависит от конкретного преступления. В этой связи более рациональным видится закрепление нормы, разрешающей задержание свыше 72 часов, а именно до 10 суток, независимо от конкретного преступления, а в совокупности от тяжести преступления и сложившейся следственной ситуации. Считаем, что имеет место быть

не определение конкретных статей УК, по которым задержанный может содержаться до 10 суток, а срок задержания лица может быть продлен до 10 суток с санкции прокурора либо его заместителя по уголовным делам, относящимся к категории тяжких и особо тяжких, когда не представилось возможным по объективным причинам допросить подозреваемого, или потерпевшего, или свидетеля или изъять предметы и документы, имеющие значение для дела, либо получить заключение экспертизы, а оставление задержанного лица на свободе может повлечь утрату доказательств, либо имеются основания, что лицо может скрыться от органа уголовного преследования.

Таким образом, анализ норм УПК, регламентирующих задержание по непосредственному подозрению, свидетельствует, что до настоящего времени остался ряд нерешенных вопросов, которые требуют дальнейшей проработки в теоретическом плане и в последующем доработки на законодательном уровне.