

Л. Г. Лифанова
*профессор кафедры криминалистики
Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА ЭТАПЕ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ

Согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству полномочия лиц, осуществляющих следственную проверку сообщения о преступлении, достаточно объемны. В числе прочего дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать образцы для сравнительного исследования, назначать судебную экспертизу, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, а также иные действия, регламентированные ч. 1 ст. 144 УПК РФ. При проведении проверочных мероприятий допустимо привлечение специалистов.

Законодательное определение специалиста, содержащееся в ст. 56 УПК РФ, обозначает данного субъекта как лицо, обладающее специальными знаниями, которое оказывает помощь в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту. Справедливо считать, что специальные знания — неюридические, нераспространенные, известные узкому кругу лиц, которые получили их (знания) в результате специального профессионального образования.

Помимо специалиста, обладание специальными знаниями (согласно УПК РФ) характерно для эксперта: «Эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения» (ч. 1 ст. 57 УПК РФ).

Как правило, формами использования специальных знаний в процессе расследования преступлений называют: проведение специалистом исследований по различным объектам, изъятым с места происшествия или при проведении других следственных действий; участие специалиста в составе следственно-оперативных групп; консультационная и справочная деятельность сотрудников экспертно-криминалистических

подразделений по вопросам, требующим специальных знаний; участие специалиста при проведении следственных действий.

Ранее отмечалось, что на этапе доследственной проверки допустимо использование специальных знаний в рамках назначения и производства экспертизы. В процессуальном плане УПК РФ не различает производство данного следственного действия до или после возбуждения уголовного дела. Другими словами, законодатель не ограничивает лицо, производящее проверку сообщения о преступлении, по видам экспертиз, порядку их назначения, по перечню экспертных учреждений, которым может быть поручено проведение исследований. Однако следственная практика свидетельствует о том, что следователи (дознаватели) используют предоставленное законом право назначения экспертиз в рамках доследственного производства нечасто. Это объясняется некорректным содержанием ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, согласно которой «если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению». Законодатель не предусмотрел в цитируемой норме наличия законных оснований для заявления ходатайств о производстве повторной или дополнительной экспертизы, как это сделано в ст. 207 УПК «Дополнительная и повторная судебные экспертизы». Полагаем, в определенном смысле это объясняется отсутствием обязанности лица, проводящего проверку сообщения о преступлении, знакомить заявителя и лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка, с постановлением о назначении экспертизы, как то предусмотрено для потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого (ч. 1 ст. 198 УПК РФ). Правоприменительной практике известны случаи, когда экспертиза назначалась по ходатайству заявителя, однако с заключением экспертизы заявитель ознакомлен не был. Полагаем, необходимо законодательно закрепить обязанность следователя (дознавателя) знакомить заявителя и лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка, с постановлением о назначении экспертизы и с ее заключением в случаях, когда она назначается по их ходатайству. Это, с одной стороны, защитит права обозначенных субъектов, а с другой — послужит препятствием после возбуждения уголовного дела заявлять необоснованные ходатайства о производстве повторной экспертизы в соответствии с ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ.

Традиционной формой использования специальных знаний на этапе доследственной проверки является получение заключения специали-

ста (например, по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия и др.). Однако заключение специалиста в качестве доказательств прямо предусмотрено только для сокращенной формы дознания. В п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ «Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме» сказано, что «...дознаватель вправе... не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении...». При производстве расследования преступлений в иных формах, как правило, после возбуждения уголовного дела по тем же вопросам исследования, проведенного специалистом в рамках доследственного производства, назначается экспертиза. Данное обстоятельство по сути «сводит к нулю» доказательственное значение заключения специалиста, несмотря на то, что оно прямо предусмотрено в перечне доказательств (ст. 74 УПК РФ).

Представляется необходимым свести к единообразной оценке доказательственного значения заключения специалиста независимо от того, производится ли по делу дознание в общем порядке, в сокращенной форме или же осуществляется предварительное следствие.

Получение образцов для сравнительного исследования — еще одна форма использования специальных знаний, если производство данного следственного действия осуществляется с привлечением специалиста либо в рамках производства экспертизы. В ходе доследственной проверки неурегулированным остается вопрос, вправе ли лицо отказаться от дачи образцов для сравнительного исследования и возможно ли наступление для него неблагоприятных последствий за это. Буквальное толкование закона позволяет сделать вывод, что несогласие на предоставление образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела никаких последствий не влечет. Законодатель предусматривает ответственность за отказ потерпевшего от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (ст. 308 УК РФ), а на лицо, официально не признанное потерпевшим, данная норма не распространяется. В законе также ничего не сказано о возможной ответственности для лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, если оно откажется от участия в обозначенном следственном действии.

Таким образом, следует вывод, что полноценное использование специальных знаний на этапе доследственной проверки возможно только при участии специалиста в следственном действии (например, уча-

стие судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа, эксперта-криминалиста в осмотре места происшествия, специалиста-программиста при осмотре компьютерной техники и т. п.). Иные формы применения специальных знаний в рамках доследственного производства требуют своего законодательного совершенствования.