

УДК 343.983: 343.148

РАЗВИТИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ СВЕДУЩИХ ЛИЦ КАК ВЫРАЖЕНИЕ КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В. В. Юсупов

профессор кафедры криминалистического обеспечения
и судебных экспертиз,
доктор юридических наук, доцент,
Национальная академия внутренних дел МВД Украины
e-mail: yusupov1vv@gmail.com

А. В. Кофанов

профессор кафедры криминалистического обеспечения
и судебных экспертиз,
кандидат юридических наук, доктор философии, доцент,
Национальная академия внутренних дел МВД Украины
e-mail: kofanov_andrey@ukr.net

***Аннотация.** Рассмотрены понятия качества и эффективности экспертных исследований через призму развития специальных знаний сведущих лиц — судебного эксперта и специалиста. Определены количественные показатели эффективности экспертных исследований, раскрыты компоненты качества экспертной работы.*

***Ключевые слова:** общая теория судебной экспертизы, эксперт, специалист, качество экспертных исследований, эффективность экспертных исследований.*

***Annotation.** The concepts of the quality and effectiveness of expert research are examined through the prism of the development of special knowledge of knowledgeable persons — a forensic expert and specialist. Quantitative indicators of the effectiveness of expert research are determined, the components of the quality of expert work are disclosed.*

***Keywords:** general theory of forensic science, expert, specialist, quality expert research, expert research effectiveness.*

Наука в своем генезисе проходит различные этапы, в том числе интеграцию знаний и их дифференциацию, а именно отмежевание новых отраслей, нередко претендующих на самостоятельное научное существование. В этом плане развитие каждой науки осуществляется неравномерно, что объясняется как объективными, так и субъективными причинами. К объективным причинам относятся потребности общества, производства, к субъективным — научные цели отдельных институтов, групп, ученых. При этом наблюдается взаимопроникновение знаний, которое обогащает отдельные науки, области знаний, позволяя адаптировать новые достижения, и тем самым способствует дальнейшему развитию тех или иных отраслей науки. Указанные закономерности развития

распространяются на криминалистику и общую теорию судебной экспертизы и позволяют проследить этапы их развития от робких попыток отделения от уголовного процесса к становлению в качестве самостоятельных наук. Последнее имеет проявление в новых концепциях теории, выделении отдельных учений, новых разработках методического инструментария наук [1, с. 55].

В общей теории судебной экспертизы важное место занимает становление экспертных исследований. На современном этапе экспертное исследование составляет основу судебной экспертизы, которая является средством получения доказательств. Судебную экспертизу проводят лица, имеющие процессуальный статус эксперта и обладающие специальными знаниями. Специальными знаниями владеет и специалист. В соответствии со ст. 71 Уголовного процессуального кодекса Украины специалист — это лицо, обладающее специальными знаниями и навыками применения технических или иных средств и могущее предоставлять консультации во время досудебного расследования и судебного разбирательства по вопросам, требующим соответствующих специальных знаний и навыков.

Профессиональная деятельность сведущих лиц по использованию своих специальных знаний оценивается многими критериями, главными из которых являются качество и эффективность проведенных экспертных исследований.

Понятие «качество» можно рассматривать как комплексную структуру, включающую обеспечение следующих элементов: правовых, научно-технических, методических, организационных, материально-технических средств.

Качество экспертного исследования — понятие не абстрактное, оно реально существует и имеет определенный смысл, выражающий определенность, поскольку результатом его является экспертное заключение — судебное доказательство. Заключение эксперта имеет процессуальное (правовое) и научно-техническое значение. Поэтому и понятие «качество судебной экспертизы» имеет процессуальное и научно-техническое содержание. Понятие «качество судебной экспертизы» является комплексным [2, с. 35].

Понятие «качество» тесно связано с понятием «эффективность». Специальных исследований по этому вопросу не проводилось. Обычно в литературе отмечается, что экспертное исследование должно быть полным, всесторонним, объективным и т. п., а заключение эксперта — полным, понятным, непротиворечивым, последовательным, обоснованным. Поэтому изучение эффективности экспертных исследований и мер по ее повышению предусматривает одновременный анализ факторов, повышающих качество, уровень исследований, а также достоверность и обоснованность выводов эксперта.

В юридической литературе понятию «качество» уделяется недостаточно внимания. Так, И. П. Кононенко определяет качество заключения судебного эксперта как «совокупность правовых и научно-технических свойств, отвечающих требованиям закона, иным нормативным актам, регулирующим проведение судебных экспертиз, и научно-методических требований, предъявляемых к заключению судебного эксперта как к судебному доказательству» [3, с. 37].

Анализируя указанное выше понятие, отметим, что качество является характеристикой результатов функционирования системы (судебной экспертизы) на отдельных ее этапах, тогда как эффективность относится к характеристике всей системы, демонстрируя, насколько эта система функционирует в соответствии с теми целями и задачами, для решения которых она была создана. Некоторые из этих задач направлены на получение продукта определенного качества (например, на обоснованный вывод), другие — относятся к порядку самой деятельности, процесса (например, своевременность проведения экспертизы). Однако и те, и другие направлены на получение определенного результата, что отражает степень эффективности системы.

Из сказанного можно сделать вывод, что эффективность является более широкой категорией, нежели качество, и включает его в себя.

Показатели качества экспертного исследования тесно связаны с показателями его эффективности.

К количественным показателям эффективности экспертной работы относятся:

1. Показатель достижения цели установления фактических данных. Ими являются соотношение количества поставленных и решенных вопросов. Решенными вопросами считаются те, ответы на которые изложены в категорической форме (положительной или отрицательной), поскольку указанные ответы всегда содержат фактические данные, имеющие доказательственное значение. К решенным стоит также относить вопросы, ответы на которые изложены в условно категорической, альтернативной и вероятностной форме, поскольку исследования с подобными выводами могут быть использованы для разработки версий. Нерешенными следует считать только те вопросы, ответы на которые содержат формулировку «решить данный вопрос не представилось возможным».

2. Количество допущенных экспертом экспертных ошибок. Данный показатель выводится путем сопоставления результатов первичной и повторной экспертиз, экспертиз и других доказательств, завершаемым уголовным производством (по которому есть решение или приговор суда, вступивший в законную силу), а также рецензированием надзорных дел и организацией контроля в экспертном учреждении по текущим заключениям. Высокое качество, в данном

случае, предполагает сведение к минимуму или полное отсутствие экспертных ошибок.

3. Соблюдение сроков. Показателем такого критерия является количество вопросов, решенных экспертом при проведении исследования быстрее, чем предусмотрено ведомственными инструкциями. Степень и качество исследования, в данном случае, можно определить по отношению количества вопросов, решенных в установленные сроки, ко всем поставленным перед экспертом вопросам.

4. Показатель соблюдения законности при проведении экспертиз. К нему относится количество вопросов, решенных без нарушения процессуальных требований проведения экспертизы.

5. Требование полноты и понятности заключения. Эта цель будет достигнута тогда, когда при проведении исследования не оказалось вопросов, оставшихся без ответа, или неисследованных объектов, в заключении отсутствуют недоказанные утверждения или непонятные, допускающие различное толкование ответы, поэтому не могущие быть использованы следователем или судом. Показателем в данном случае может быть отношение полно и понятно сформулированных выводов ко всем текущим выводам.

Но качество работы эксперта трудно определить только с помощью количественных показателей. Здесь следует исходить из разграничения показателей качества экспертного исследования на две большие группы:

- показатели, относящиеся непосредственно к проведению исследования;
- показатели, относящиеся к составлению заключения, в котором отражаются ход исследования и сформулированные экспертом выводы.

К показателям первой группы можно отнести: соответствие выбранной методики особенностям исследуемых объектов и поставленными перед экспертом задачами; современный уровень исследования (использование комплекса современных методов исследования); рациональность исследования (выбор наиболее эффективного решения задачи); экономные расходы исследуемого объекта (вещества); точность оценки совокупности выявленных признаков (соответствие ее разработанным критериям); использование в необходимых случаях экспертной инициативы для установления фактов, имеющих значение для дела.

Показателями второй группы являются научная обоснованность, полнота, понятность и наглядность заключения. Этот аспект относится к оценке эффективности производственной деятельности эксперта и имеет значение в пределах организационной структуры, хотя результаты этой деятельности оказывают непосредственное влияние на достижение общих целей судебной экспертизы.

Научная обоснованность и полнота заключения выражаются: в точности и последовательности описания объектов, процесса исследования, внешнего вида исследуемых объектов, дающих возможность их индивидуализации; в признаках, обнаруженных в ходе исследования, путем применения научных методов; в установлении объективных связей выявленных признаков с фактом, который исследуется; в формулировке промежуточных выводов, получаемых в ходе исследования и используемых для формирования окончательного заключения; в формулировке окончательного заключения на основе оценки совокупности выявленных признаков; отсутствии вопросов, оставшихся без ответа. Понятность характеризуется логичностью рассуждений, доступностью изложения материала для неспециалистов (разъяснением специальных терминов и т. д.), соответствием выводов поставленным вопросам. Наглядность определяется дополнением к заключению иллюстративной таблицей или фототаблицей.

Таким образом, качество и эффективность экспертного исследования тесно связаны и зависят только от такого фактора, как компетентность сведущего лица, что, в свою очередь, зависит от качества образования, которое приобрел специалист, уровня развития его специальных знаний.

1. Коновалова В. Нові тенденції розвитку криміналістики // Криміналістика та судова експертологія: наука, навчання, практика : зб. наук. пр. : в 2 т. Одеса, 2018. Т. 1. С. 55–62. [Вернуться к статье](#)
2. Редин А. М. О качестве выводов судебных экспертиз и их доказательственном значении // Криминалістика и судебная экспертиза. 1979. Вып. 19. С. 33–36. [Вернуться к статье](#)
3. Кононенко И. П. О правах руководителя научно-экспертного подразделения судебно-экспертного учреждения // Криминалістика и судебная экспертиза. 1977. Вып. 15. С. 36–39. [Вернуться к статье](#)