

УДК 343.132

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ОПЕРАТИВНЫЙ ОСМОТР»

И. Ю. Мазинский

курсант факультета милиции,
Академия МВД Республики Беларусь

О. В. Савчук

старший преподаватель кафедры оперативно-
розыскной деятельности факультета милиции,
Академия МВД Республики Беларусь
e-mail: ilyucha.m@mail.ru

***Аннотация.** На основе анализа законодательства Республики Беларусь, регламентирующего проведение оперативного осмотра, вносятся предложения по изменению норм, регламентирующих проведение указанного ОРМ.*

***Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное мероприятие, оперативный осмотр, вред, приостановление оперативно-розыскного мероприятия, прекращение оперативно-розыскного мероприятия, совершенствование законодательства.*

***Annotation.** On the basis of the analysis of the legislation of the Republic of Belarus regulating carrying out operational inspection proposals are made to change the legislation of the given operational search activity.*

***Keywords:** operational detective activities, operational search activity, operational inspection, harm, suspension of the operational search activity, termination of the operational search activity, improvement of the legislation.*

В соответствии со ст. 28, 29, 44 Конституции Республики Беларусь (далее — Конституция) государство гарантирует защиту тайны личной жизни, в том числе тайну корреспонденции, телефонных и иных сообщений, чести и достоинства, а также неприкосновенность собственности, жилища и иных законных владений граждан. Согласно ст. 23 Конституции ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц [1]. Нормативным правовым актом, устанавливающим порядок и случаи ограничения прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ), является Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД).

Нормативным правовым актом, регулирующим проведение оперативного осмотра, является вышеупомянутый Закон об ОРД, в ст. 26 которого дано его определение: «обследование жилища и иного законного владения гражданина, помещений, зданий, сооружений, транспортных средств, иных объектов и территорий организации, участка местности в целях получения сведений, необходимых для выполнения задач оперативно-розыскной деятельности» [2].

Определим объем понятия «обследование», пределов проведения указанного ОРМ, причинения возможного ущерба и возмещения вреда гражданам при ведении ОРД. Обследование — это ознакомление, изучение, осмотр объектов. Действия субъектов ОРД не предполагают нанесения ущерба имуществу гражданина в ходе проведения оперативного осмотра.

Гласная форма оперативного осмотра имеет схожие признаки со следственным осмотром, а также такими следственными действиями, как обыск и выемка, но между ними существуют значительные различия. Во-первых, в отличие от следственных действий, большинство которых проводится лишь после возбуждения уголовного дела, проведение оперативного осмотра не ограничивается вышеуказанным обстоятельством. Во-вторых, оперативный осмотр более разнообразен тактически. В-третьих, сведения, полученные в ходе обследования, являются оперативно-розыскными, оформляются иными документами. В-четвертых, не всегда требуется получение санкции прокурора. При проведении следственных действий может причиняться физический, моральный, имущественный вред, рамки причинения вреда не конкретизированы, но при этом должны соблюдаться принципы Уголовно-процессуального законодательства. В ст. 460 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (далее — УПК) прописано, что вред возмещается только в случаях незаконного проведения следственных действий [3]. Что же касается причинения вреда при осуществлении ОРД, то его объемы регулируются основными принципами Закона об ОРД с соблюдением прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. В ст. 14, 19 Закона об ОРД указано, что должностное лицо органа, осуществляющего ОРД, при подготовке и проведении ОРМ может использовать средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью граждан и не причиняющие вреда окружающей среде [2]. Как видно, норма не детализирована столь подробно, как в УПК, поэтому ее применение, на наш взгляд, на практике проблематично.

При проведении оперативного осмотра может осуществляться копирование, изъятие предметов и документов для их последующего изучения в целях получения сведений, необходимых для выполнения задач ОРД [4, с. 53]. Достаточно часто возникает проблема при негласном проведении данного ОРМ с копированием или изъятием предметов и документов на осматриваемом объек-

те. К примеру, это может быть обусловлено небольшим количеством вещества; нахождением файлов, представляющих оперативный интерес, на защищенных средствах компьютерной техники; опасностью предмета для жизни граждан; риском нарушения принципа конспирации или невыполнением задач ОРД при изъятии и копировании предметов (документов). Указанные проблемы можно разрешить путем непосредственного проведения исследования, полной или частичной замены предметов и документов в ходе оперативного осмотра (по аналогии с ч. 2 ст. 29 Закона об ОРД). В связи с вышеуказанным считаю необходимым внести следующие дополнения. В ст. 26 Закона об ОРД следует добавить норму о том, что при проведении оперативного осмотра для копирования, изъятия и (или) изучения предметов и документов на месте могут привлекаться граждане, обладающие специальными знаниями. Предметы и документы, представляющие повышенную опасность для здоровья граждан и окружающей среды или служащие орудием совершения преступления, могут быть полностью или частично изъяты или заменены.

В абзаце 10 ст. 19 Закона об ОРД указано, что для проведения оперативного осмотра должностное лицо органа, осуществляющего ОРД, может по специальному заданию привлекать граждан, оказывающих содействие на конфиденциальной основе органу, осуществляющему ОРД. Согласно ч. 1 ст. 10 Закона об ОРД граждане имеют право согласиться на оказание содействия органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, или отказаться от оказания такого содействия. В Законе не предусмотрены случаи, когда лицо, оказывающее содействие, дало заблаговременное согласие на участие в ОРМ, однако перед непосредственным выполнением поставленных перед ним задач отказалось от их исполнения. В соответствии с Конституцией Республики Беларусь нельзя заставить лицо осуществлять подобные действия вопреки его воле. В данной ситуации мы считаем нецелесообразным прекращать проведение ОРМ, необходимо его приостановить и подобрать иное лицо, которое окажет содействие. Однако оснований для приостановления ОРМ в таких случаях не предусмотрено, а в перечень ОРМ, которые могут быть приостановлены (статья 44 Закона об ОРД), не входит оперативный осмотр. Предлагаем расширить перечень ОРМ, которые могут быть приостановлены, и добавить в него указанное основание для приостановления проведения ОРМ.

Для прекращения проведения оперативного осмотра и иных ОРМ имеется закрытый перечень оснований, который изложен в ст. 46 Закона об ОРД. Там не прописаны обстоятельства, которые могут быть обусловлены невозможностью достижения цели проведения ОРМ. Некоторые из этих оснований указаны в качестве основания для приостановления ОРМ в ст. 44 Закона об ОРД, однако перечень мероприятий, к которым данные основания применимы (наблюдение,

слуховой контроль, контроль в сетях электросвязи, контроль почтовых отправлений, оперативное внедрение), не учитывает ОРМ, приведенных в ч. 2 ст. 46 данного Закона (оперативный опрос, наведение справок, сбор образцов, исследование предметов и документов, оперативное отождествление, оперативный осмотр, проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент). Проведение последних ОРМ предусматривает, как правило, единичный характер и направлено на решение конкретной задачи. Многим из представленных свойственен негласный характер, являющийся первичным фактором успешного решения данной задачи, поэтому изменение оперативного обстоятельства дела, принятие противодействующей стороной мер препятствования, появление опасности для жизни и здоровья лиц, принимающих прямое участие в проведении ОРМ, или иных лиц могут привести к потребности досрочного прекращения мероприятия. К примеру, при появлении угрозы жизни или здоровью лица, участвующего в ОРМ, инициатор мероприятия вынужден принимать меры по защите жизни, здоровья граждан и прерывать дальнейшее проведение ОРМ, несмотря на отсутствие предусмотренных законом оснований для этого [5, с. 101].

Оперативный осмотр, проводимый гласно, предусматривает уведомление должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, гражданина, в отношении которого оно проводится, и получение согласия этого гражданина. В ходе ОРМ лицо, в отношении которого оно проводится, может отказаться от дальнейшего его проведения. В данном случае очевидно, что такое ОРМ должно быть прекращено. Отсутствие оснований, предусматривающих такую необходимость, ставит инициатора проведения ОРМ перед необходимостью нарушения требований законодательства. В связи с этим полагаем целесообразным расширить перечень оснований для прекращения оперативного осмотра и иных указанных выше ОРМ с учетом приведенного обстоятельства.

На основании проведенного нами анализа законодательства считаем целесообразным внести ряд изменений и дополнений в Закон об ОРД. В ст. 44 Закона об ОРД перечень ОРМ, которые могут быть приостановлены, дополнить ОРМ «оперативный осмотр», а к основаниям для приостановления этих ОРМ добавить следующее: «отказ или явное уклонение лица, привлеченного к содействию органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность».

Расширить ст. 46 Закона об ОРД за счет нормы следующего содержания: «Основанием для прекращения проведения оперативного опроса, сбора образцов, оперативного осмотра, проверочной закупки, контролируемой поставки, оперативного внедрения, оперативного эксперимента, кроме оснований, указанных в частях первой и второй настоящей статьи, являются: 1) возникновение опасности сохранения в тайне оперативно-розыскного мероприятия, проводи-

мого негласно; сведений о должностных лицах органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность; гражданах, оказывающих или оказывавших содействие на конфиденциальной основе органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, которые участвуют в оперативно-розыскном мероприятии; гражданах, привлеченных органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, к подготовке проведения оперативно-розыскного мероприятия и (или) участию в нем; 2) возникновение угрозы жизни и здоровью людей; 3) отказ от ранее данного согласия лица, в отношении которого ОРМ проводится с его согласия».

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. и 17 окт. 2004 г. Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2017. 62 с. [Вернуться к статье](#)

2. Об оперативно-розыскной деятельности Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 307-З // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2019 г. № 171-З // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Шабанов В. Б., Харевич Д. Л. К вопросу о сущности и наименовании оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» // Вестн. Сибир. юрид. ин-та ФСКН России. 2015. № 2. С. 52–56. [Вернуться к статье](#)

5. Харевич Д. Л. О совершенствовании некоторых норм Закона об оперативно-розыскной деятельности // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2019. № 1. С. 100–103. [Вернуться к статье](#)