

УДК 347.98 (476)

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В. П. Скобелев

доцент кафедры гражданского процесса и трудового права,
кандидат юридических наук, доцент,
Белорусский государственный университет
e-mail: s_v_p@tut.by

***Аннотация.** В статье исследуются некоторые вопросы подведомственности и подсудности дел, возникающих из налоговых правоотношений, в контексте разъяснений Пленума Верховного Суда. Автор обосновывает, что указанные разъяснения не в полной мере соответствуют действующему законодательству и практике его применения.*

***Ключевые слова:** суд, подведомственность, подсудность, дела, возникающие из налоговых правоотношений.*

***Annotation.** The article examines some issues of subject competence and jurisdiction of cases arising from tax legal relations in the context of clarifications of the Plenum of the Supreme Court. The author substantiates that these explanations do not fully comply with the current legislation and the practice of its application.*

***Keywords:** court, subject competence, jurisdiction, cases arising from tax law-relations*

19 декабря 2019 г. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь принял постановление № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении экономических и гражданских дел, возникающих из налоговых правоотношений» (далее — постановление № 6). Постановление №6 содержит разъяснения по широкому кругу вопросов, связанных с рассмотрением судами экономической и неэкономической компетенции дел, возникающих из налоговых правоотношений, в том числе и по вопросам подведомственности и подсудности названных дел. Разъяснения по последнего рода вопросам обращают на себя особое внимание, поскольку не в полной мере отвечают действующему законодательству и практике его применения.

В п. 5 постановления № 6 приводится примерный перечень экономических и гражданских дел, возникающих из налоговых правоотношений, которые исходя из положений ст. 42 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК) и ст. 37 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК), подведомственны судам, а именно дела «о признании недействительными полностью или частично решений налоговых, иных уполномоченных органов; о признании незаконными (неправомер-

ными) действий (бездействия) налоговых, иных уполномоченных органов, их должностных лиц; об оспаривании исполнительного или иного документа, по которым взыскание производится в бесспорном порядке; о взыскании налогов, сборов (пошлин), пеней, в том числе за счет имущества плательщика (иного обязанного лица); о возврате из бюджета сумм налогов, сборов (пошлин), пеней».

Приведенные положения изложены таким образом, будто каждая из входящих в указанный перечень категорий дел характерна одновременно и для гражданского, и для хозяйственного судопроизводства. Однако это не в полной мере соответствует действующему законодательству.

Так, дела «о признании недействительными полностью или частично решений налоговых, иных уполномоченных органов» (абз. 2 ч. 1 п. 5 постановления № 6) именно в такой редакционной формулировке присущи лишь хозяйственному судопроизводству, поскольку только ХПК использует оборот «признание недействительным ненормативного правового акта государственного органа, органа местного управления и самоуправления, иного органа или должностного лица» (см. абз. 2 ст. 42, главу 25). В §6 главы 29 ГПК выражение «признание недействительным решения» не используется (но это не значит, что по правилам §6 главы 29 ГПК не могут обжаловаться решения госорганов, просто в судебной практике термин «действия», применяемый в §6 главы 29 ГПК, толкуется расширительно и охватывает собою также решения [1, с. 40–41]).

Дела же «о признании незаконными (неправомерными) действий (бездействия) налоговых, иных уполномоченных органов, их должностных лиц» (абз. 3 ч. 1 п. 5 постановления № 6) в терминологическом плане больше соответствуют гражданскому судопроизводству (см. терминологию §6 главы 29 ГПК), т. к. в ХПК речь идет о делах «об обжаловании действий (бездействия) государственного органа, органа местного управления и самоуправления, иного органа или должностного лица» (см. абз. 3 ст. 42, главу 25).

Изложенное свидетельствует о том, что приводить в постановлении № 6 перечень подведомственных судам дел, возникающих из налоговых правоотношений (по крайней мере дел абз. 2 ст. 42, главы 25 ХПК и дел §6 главы 29 ГПК), в целях обеспечения точности терминологии и исключения ошибок в правоприменительной практике следовало, по-видимому, отдельно для гражданского и отдельно для хозяйственного судопроизводства, а не посредством конструирования общих для обоих видов правосудия разъяснительных норм. В данном случае подобные обобщения недопустимы, т. к. они способны только ввести в заблуждение как судей, так и участников гражданских и экономических дел.

Попутно заметим, что аналогичная неточность была допущена Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь и в постановлении от 29 марта 2018 г. № 1 «О некоторых вопросах рассмотрения судами экономических и гражданских дел с участием таможенных органов» (далее — постановление № 1). Так, в ч. 1 п. 3 постановления среди подведомственных судам, согласно ст. 41, 42 ХПК и ст. 37, 335 ГПК, дел с участием таможенных органов тоже названы дела «о признании недействительным полностью или частично решения таможенного органа; о признании незаконными действий (бездействия) таможенного органа или его должностного лица».

Отдельно следует остановиться на делах, названных в абз. 4 ч. 1 п. 5 постановления № 6, — «об оспаривании исполнительного или иного документа, по которым взыскание производится в бесспорном порядке» (точно такая категория дел названа и в абз. 6 ч. 1 п. 3 постановления № 1). Термин «оспаривание» указывает на то, что все эти дела подлежат рассмотрению судами в исковом производстве, что сложно признать верным. Ведь если речь идет о несогласии плательщика с иным документом, по которому взыскание производится в бесспорном порядке (например, решением руководителя налогового органа о бесспорном списании средств со счетов организации), то такое дело подлежит рассмотрению по правилам главы 25 ХПК, о чем, собственно, указано даже в самом постановлении № 6 (по смыслу п. 12 постановления № 6 в соответствии с главой 25 ХПК в судебном порядке проверяется законность решений налоговых, иных уполномоченных органов, их должностных лиц в том числе о взыскании налогов, сборов (пошлин), пеней).

Если же плательщик желает оспорить исполнительный документ (под которым в первую очередь подразумевается исполнительная надпись нотариуса о взыскании с физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, задолженности по налогам, сборам и пошлинам), то требование заинтересованного лица, на наш взгляд, действительно подлежит разрешению в исковом производстве, но называться требование будет уже не «об оспаривании исполнительной надписи», а «о признании исполнительной надписи не подлежащей исполнению» (см. абз. 5 ст. 42 ХПК) или «о признании исполнительной надписи недействительной» (в случае, когда исполнительная надпись уже была исполнена). Примечательно, что далее по тексту постановления № 1 Пленум Верховного Суда соответствующие дела называет уже совсем иным образом, а именно, как дела «о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому списание производится в бесспорном порядке» для хозяйственного судопроизводства (ч. 3 п. 6 постановления № 1) и как дела «о признании недействительной исполнительной надписи нотариуса» для гражданского судопроизводства (ч. 2 п. 7 постановления № 1).

В ч. 2 п. 5 постановления № 6 сказано, что «законодательными актами к компетенции судов могут быть отнесены и иные дела, возникающие из налоговых правоотношений» (идентичное правило закреплено также в ч. 2 п. 3 постановления № 1: «Суды вправе рассматривать и другие категории дел с участием таможенных органов, если такие дела законодательными актами отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции»). Получается, что подведомственность судов поставлена в полную зависимость от предписаний тех или иных законодательных актов: если в соответствующем законодательном акте прямо не оговорено право на обращение в суд по определенному делу (вопросу), затрагивающему интересы налогоплательщика, то такое дело судам не подведомственно. Подход очень сомнительный. Думается, что при определении подведомственности судов следует ориентироваться на норму ч. 1 ст. 60 Конституции, гарантирующую каждому судебную защиту его прав и свобод.

Аналогичная некорректность была допущена высшей судебной инстанцией и в п. 12 постановления № 6. Так, перечислив в ч. 1 п. 12 постановления № 6 наиболее часто встречающиеся на практике виды решений налоговых и иных органов, их должностных лиц, правомерность которых может быть проверена в судебном порядке (о приостановлении операций по счетам, электронным кошелькам, о наложении ареста на имущество и др.), Пленум Верховного Суда в то же время в ч. 2 п. 12 постановления № 6 указал, что законность других решений налоговых, иных уполномоченных органов, их должностных лиц может быть проверена судом «в случаях, предусмотренных законодательством». Получается, что иные решения (помимо названных в ч. 1 п. 12 постановления № 6) можно обжаловать в суде, только если это прямо допускает акт законодательства. Но такой подход как ограничивающий право налогоплательщиков на судебную защиту противоречит ч. 1 ст. 60 Конституции и применяться не должен.

В п. 8, ч. 1, 2 п. 9 постановления № 6 разъяснено, когда взыскание налогов, сборов (пошлин) должно осуществляться в нотариальном, а когда в судебном порядке. Положения ч. 1, 2 п. 9 постановления № 6 возражений не вызывают, поскольку они воспроизводят предписания абз. 2,3 ч. 2 п. 1 ст. 61, п. 1 ст. 65 НК. Более подробно необходимо остановиться на содержании п.8 постановления №6. В этом пункте внимание судов обращено на то, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, налогового обязательства по уплате налогов, сборов (пошлин) и пеней их взыскание осуществляется путем обращения налоговых органов к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи (п. 1 Указа Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 366 «О некоторых вопросах нотариальной деятельности» (далее — Указ № 366)), а

в случае отказа нотариуса в совершении исполнительной надписи налога, сборы (пошлины) и пени подлежат взысканию с физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в судебном порядке.

Фактически из смысла п. 8 постановления № 6 следует, что взыскать с индивидуального предпринимателя задолженность по налогам, сборам (пошлинам), пеням через суд можно только в том случае, если нотариус отказал в совершении исполнительной надписи по соответствующему требованию. Такой подход зиждется на позиции, которая была высказана Верховным Судом еще в разъяснении 2015 г. «Об отдельных вопросах судебной практики при взыскании денежных сумм» [2] (там говорилось, что если требование может быть удовлетворено путем совершения исполнительной надписи, то в исковом порядке в суде оно рассмотрению не подлежит в соответствии с ч. 2 ст. 164 ХПК). Между тем ХПК (в отличие от ч. 5 ст. 6 ГПК) не предусматривает запрета на обращение в суд, если у заинтересованного лица имеется возможность взыскания средств в нотариальном порядке. Не закреплено подобного ограничения и в Указе № 366 (п. 2 Указа № 366 запрещает судам рассматривать предусмотренные им требования лишь в порядке приказного производства). Поэтому мы полагаем, что в описанной ситуации у налогового органа в полной мере сохраняется право выбора формы защиты — обратиться за взысканием с индивидуального предпринимателя налоговой задолженности в суд или к нотариусу.

В ч. 1 п. 6 постановления № 6 содержится ошибочное утверждение о том, что «при определении подсудности экономических и гражданских дел, возникающих из налоговых правоотношений, судам следует руководствоваться правилами подсудности, установленными соответственно ХПК и ГПК». На основании правил подсудности, закрепленных в ХПК (ст. 48–53) и ГПК (глава 5), невозможно определить, какие дела подлежат рассмотрению в хозяйственном судопроизводстве (т. е. судами экономической компетенции), а какие — в гражданском (т. е. судами неэкономического профиля). Сделать это можно только с помощью правил ХПК (ст. 39–47) и ГПК (глава 4) о подведомственности. Другими словами, разграничение подсудности между судами экономической и неэкономической юрисдикции должно осуществляться на основе критериев, предусмотренных правилами о подведомственности [3].

Такой вывод обусловлен следующими обстоятельствами. Суды экономической компетенции (экономические суды областей, г. Минска, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда) и суды неэкономического профиля (районные, городские, областные, Минский городской суды, судебные коллегии Верховного Суда по гражданским делам и по делам интеллектуальной собственности) при рассмотрении дел по первой инстанции руководствуются разными процессуальными регламентами — соответственно ХПК и ГПК. При-

знаки дел, которые подлежат разбирательству по правилам каждого из названных кодексов, оговорены в закрепленных этими кодексами нормах о подведомственности. Поэтому сфера применения ХПК и ГПК, а значит, и пределы компетенции (т. е. подсудность) разных типов судов могут быть разграничены только с помощью правил подведомственности.

Данный факт признает и сам Пленум Верховного Суда, поскольку при решении указанного вопроса обращается к правилам ГПК и ХПК о подведомственности, а не о подсудности. В частности, высшей судебной инстанцией было отмечено, что разграничение подсудности между судами двух разных типов должно осуществляться «с учетом субъектного состава участников и характера спорного правоотношения» (ч. 1 п. 6 постановления № 6) и что «дела с участием физических лиц, ранее обладавших статусом индивидуального предпринимателя, подсудны суду, рассматривающему экономические дела, ... в случаях, когда спорные налоговые правоотношения возникли из осуществлявшейся этими лицами предпринимательской деятельности» (ч. 2 п. 6 постановления № 6).

1. Скобелев В. П. Процессуальные особенности рассмотрения судами дел, связанных с обжалованием действий государственных органов и должностных лиц в сфере земельных правоотношений // Журн. Белорус. гос. ун-та. Право. 2019. № 1. С. 32–49. [Вернуться к статье](#)

2. Об отдельных вопросах судебной практики при взыскании денежных сумм // Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. URL: http://court.gov.by/ru/ekonomicheskij/sud/minskoj/oblasti/press_sluzhba/soobscheniya/press_sluzhbi/2a5d26cdc99f40bf.html (дата доступа: 28.02.2020). [Вернуться к статье](#)

3. Скобелев В. П. О некоторых вопросах разграничения подсудности гражданских и экономических дел на современном этапе развития правовой системы Республики Беларусь // Журн. Белорус. гос. ун-та. Право. 2019. № 3. С. 49–63. [Вернуться к статье](#)