

УДК 343. 125

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВРЕМЕННОГО ОГРАНИЧЕНИЯ ЛИЦА В ПОЛЬЗОВАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫМ ПРАВОМ

**В. М. Федченко**

профессор кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Днепропетровский государственный  
университет внутренних дел (Украина)  
e-mail: [mixayluz@ukr.net](mailto:mixayluz@ukr.net)

***Аннотация.** В статье исследуются отдельные правовые аспекты условий и оснований применения временного ограничения в пользовании специальным правом как одной из мер обеспечения уголовного производства, предусмотренной уголовным процессуальным законодательством Украины. Вносятся предложения по совершенствованию положений действующего УПК Украины по вопросам применения этой меры.*

***Ключевые слова:** меры обеспечения уголовного производства, подозреваемый, условия, основания применения, следователь, прокурор, следственный судья.*

***Annotation.** The article examines certain legal aspects of the conditions and grounds for applying the temporary restriction in the use of special law, as one of the measures to ensure criminal proceedings provided for by the criminal procedural legislation of Ukraine. Suggestions are made to improve the provisions of the current Code of Criminal Procedure regarding the application of this measure.*

***Keywords:** measures to ensure criminal proceedings, suspect, conditions, grounds for application, investigator, prosecutor, investigating judge.*

Одними из составляющих выполнения задач уголовного судопроизводства являются требования закона охранять права и законные интересы участников уголовного производства, а также обеспечить быстрое, полное и беспристрастное расследование уголовного производства (ст. 3 УПК Украины).

Но не вызывает сомнения, что быстрое, полное и беспристрастное уголовное производство осуществить уполномоченные на это органы досудебного расследования будут не в состоянии, если не привлекут к этому процессу и других (свидетеля, потерпевшего и т. д.) его участников, которые должны в нем принимать активное участие, способствуя успешному выполнению указанных выше задач. Если же данные участники не выполняют возложенные на них законом обязательства, к ним по решению следственного судьи могут быть применены меры, направленные на обеспечение уголовного производства. А инициировать их применение во время досудебного расследования может следователь по согласию с прокурором либо прокурор, обратившись с соответствующим ходатайством к следственному судье.

По своей сути данные меры носят характер уголовного процессуального принуждения, поскольку заставляют определенного законом участника уголовного процесса выполнять возложенные на него обязанности, начиная с необходимости явиться к следователю, прокурору, следственному судье, суду и заканчивая возможностью применения иных принудительных мер вплоть до взятия под стражу.

Учитывая юридическую природу мер обеспечения уголовного производства, их определение можно сформулировать следующим образом. Меры обеспечения уголовного производства — это предусмотренные законом разновидности мер уголовного процессуального принуждения, которые применяются в уголовном производстве соответствующими субъектами уголовного процесса на определенный законом срок в четко определенном порядке в отношении участников, привлекаемых к такому производству, с целью побуждения их к исполнению возложенных на них законом обязанностей и при наличии соответствующих оснований и условий, с целью обеспечения действенности такого уголовного производства.

В системе мер обеспечения уголовного производства нормами действующего УПК Украины (далее — УПК) предусмотрена и такая мера, как временное ограничение в пользовании специальным правом, которое удостоверяется соответствующими разрешительными документами (ст. 148–153 УПК).

По своему содержанию данная мера обеспечения уголовного производства направлена на предотвращение или прекращение противоправной деятельности подозреваемого, пытающегося воспрепятствовать расследованию, в том числе на обеспечение возмещение причиненного преступлением вреда. В этом случае, законодатель позволяет следователю, а также иному уполномоченному законом должностному лицу получив на это разрешение следственного судьи, ограничить подозреваемого в пользовании некоторыми специальными правами, а именно: 1) управлением транспортным средством или судном; 2) правом охотиться; 3) осуществлять предпринимательскую деятельность; 4) правом владения и ношения оружия.

В рамках реализации указанной меры предполагается и изъятие определенных специальных документов, которые свидетельствуют о наличии у данного лица такого специального права. К тому же если изъятие произошло, то в сроки до 2 дней закон обязывает следователя по согласованию с прокурором или лично прокурора обратиться к следственному судье с ходатайством для получения решения на ограничение подозреваемого в пользовании этим специальным правом. Срок такого ограничения не может превышать 2 месяцев, хотя закон предусматривает и возможность его продления.

Однако если в указанный срок такое ходатайство следственному судье не было подано, то изъятые документы подлежат возврату.

Следует отметить, что порядок рассмотрения следственным судьей данного ходатайства зависит от двух правовых аспектов. А именно, если вышеупомянутые документы, удостоверяющие пользование специальным правом, предварительно у подозреваемого временно изъяты следователем, то рассмотрение ходатайства может происходить при участии такого подозреваемого, хотя категорического требования о необходимости его участия в рассмотрении ходатайства закон не содержит.

Про отсутствие императивного требования закона относительно обязательного участия подозреваемого вовремя рассмотрения такого ходатайства говорит и М. А. Макаров, который предлагает дополнить положения ст. 151 УПК нормой о необходимости лишь уведомления подозреваемого и его защитника о дате, месте и времени рассмотрения следственным судьей ходатайства о временном ограничении в пользовании специальным правом. И если указанные участники не явились, то данный факт не может препятствовать рассмотрению такого ходатайства [1, с. 184].

Говоря о втором правовом аспекте, он имеет место тогда, когда документы, удостоверяющие специальное право, следователем еще не изымались. Следует отметить, что если такие документы предварительно не были еще изъяты, то рассмотрение ходатайства о временном их изъятии должно происходить при обязательном участии подозреваемого, а при наличии защитника — и при его участии также.

Про необходимость соблюдения следственными судьями указанного порядка рассмотрения данных ходатайств отмечается и в обобщениях судебной практики Высшего специализированного суда Украины от 7 февраля 2014 года [2].

Проанализировав положения, которые регламентируют порядок применения указанной меры обеспечения уголовного производства, отметим, что основания для ее применения закон почему-то не определяет. Кстати, такие мысли уже высказывались в юридической литературе [3, с. 187]. В то же время следует заметить, что законодатель отождествляет следующие основания в рамках иной меры обеспечения уголовного производства, а именно: временного изъятия имущества, к которому относит и документы (ст. 167 УПК). Кроме этого связывает эти основания с такой кратковременной мерой пресечения, как задержание уполномоченным должностным лицом лица подозреваемого в совершении уголовного преступления (ст. 208 УПК), когда во время личного обыск у такого лица изымаются документы, удостоверяющие возможность использования им одного или более вышеуказанных специальных прав. Именно в случае задержания лица в порядке ст. 208 УПК закон четко определяет, что ос-

нованиями решения вопроса об ограничении подозреваемого в пользовании специальным правом является необходимость предотвращения или прекращения противоправной его деятельности, направленной на препятствование расследованию, в том числе на обеспечение возмещения, причиненного преступлением вреда (ч. 1 ст. 148 УПК).

Принятие решения, которое по своей сути лишает лицо сроком на два месяца (предусмотрено и его продление) возможности использовать предоставленные Конституцией определенные права, а последствием такого ограничения может быть не только лишение подозреваемого, но и членов его семьи возможности получения от единственного источника определенных доходов, в том числе и доходов, которые позволили бы возместить ему причиненные убытки в результате совершения преступления.

Сложившаяся правовая ситуация не дает четкого ответа на вопрос: какие основания для обращения к следственному судье с ходатайством об ограничении в пользовании специальным правом, если такое лицо не задержано по подозрению в совершении преступления и не было осуществлено временное изъятие документов, удостоверяющих пользование им таким специальным правом?

Поэтому существует необходимость в УПК предусмотреть соответствующую норму, в которой прописать следующее. Если лицо не задержано по подозрению в совершении преступления, а также временно не изъяты документы, удостоверяющие факт пользования лица специальным правом, то обращение к следственному судье с ходатайством об ограничении лица в пользовании специальным правом возможно при условии, когда такому лицу было сообщено о подозрении и есть подтверждающие доказательства того, что нелишение подозреваемого возможности пользоваться специальным правом на управление транспортным средством или судном, правом охотиться, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также правом владеть и носить оружие содержит риски невозможности предотвращения или прекращения противоправной деятельности подозреваемого, направленной для предотвращения расследования, в том числе для обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда.

1. Макаров М. А. Прийняття слідчим суддею рішення про тимчасове обмеження в користуванні спеціальним правом // Право і суспільство. 2015. Ч. 3/15. № 6. С. 182–187. [Вернуться к статье](#)

2. Узагальнення судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження від 07.02.2014 р. [Електронний ресурс] // Законодавство України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001740-14/paran21#n21> (дата доступу: 29.12.2019) [Вернуться к статье](#)

3. Пархоменко Я. О. Підстави застосування тимчасового обмеження у користуванні спеціальним правом // Наук. вісн. Ужгород. нац. ун-ту. 2017. Вип. 43. Т. 2. С. 186–188. [Вернуться к статье](#)