

УДК 351.856:351.856.2:37.015.31:34(477)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАГРАЖДЕНИЕ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПРАВОВОГО ВОСПИТАНИЯ (опыт Украины)

Т. А. Коломоец

декан юридического факультета,
Запорожский национальный университет,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Украины,
член-корреспондент НАПрН Украины,
e-mail: t_deputy@ukr.net

И. В. Ковбас

доцент кафедры публичного права,
кандидат юридических наук, доцент,
Черновицкий национальный университет
имени Юрия Федьковича
e-mail: kovbasigor@ukr.net

***Аннотация.** Государственное награждение рассматривается как инструмент правового воспитания, эффективность использования которого зависит от нормативно-правового урегулирования материально-правового и процедурного его аспектов. На примере опыта Украины выделяются достоинства и недостатки награжденной практики, влияющие на условия, показатели и критерии эффективности государственного награждения как вида поощрения, убеждения в современных реалиях правового воспитания.*

***Ключевые слова:** государственное награждение, награда, процедура, награжденная практика, правовое воспитание, эффективность, законодательство.*

***Annotation.** The state award is considered as an instrument of legal education, the effectiveness of which depends on the legal regulation of its substantive and procedural aspects. On the example of the experience of Ukraine, the positives and shortcomings of award practices are highlighted that affect the conditions, indicators and criteria for the effectiveness of state awards as a form of encouragement, belief in the modern realities of legal education.*

***Keywords:** state award, award, procedure, award practice, legal education, efficiency, legislation.*

В условиях поиска новых инструментов правового воспитания, применение которых благодаря их полифункциональности, существенно повышало бы эффективность последнего, повышенное внимание ученые-юристы уделяют исследованию ресурса государственного награждения как комплексного правового явления, сочетающего как материально-правовой (сущность, виды, функции государственных наград), так и процедурный (определение статуса государственных наград, их нормативное закрепление, процедура представления к

награде и непосредственно награждение) аспекты. Государственное награждение рассматривается как особенный вид поощрения, убеждения, как «мягкий» инструмент правового воспитания. Благодаря сочетанию специфических признаков (а) реакция на значительные достижения, «сверхдостижения», подвиг и т. д.; б) индивидуальная и социальная редкость; в) символизм; г) атрибутивность; д) системность; е) статусность; ж) внешняя выразительность; з) престижность; и) процессуальная формальность) государственное награждение существенно отличается от всех остальных «традиционных» инструментов правового воспитания и выполняет одновременно целый ряд функций — политическую, социальную, идеологическую, воспитательную, стимулирующую, символическую и др. Степень унормированности материально-правового и процедурного аспектов государственного награждения позволяет влиять на использование его, на эффективность и результативность такого использования. Степень детализации, определенности и унификации нормативно-правовых оснований использования ресурса государственного награждения способствует формированию позитивной наградной практики и наоборот — дефектность такой регламентации обуславливает «искусственность» государственного награждения, его фиктивный характер.

Важным представляется урегулирование нормы-дефиниции «государственная награда» и закрепление такого видового разнообразия государственных наград, которое бы обеспечило адекватную реакцию на любые проявления «выдающихся достижений», «особых заслуг», «подвига», «мужество» и т. д. При этом важно не только предусмотреть разнообразие таких наград, но и унормировать их иерархичность в зависимости от степени проявления заслуг. В этом аспекте наградная практика Украины отличается не только унормированностью основ в «базовом» законодательном акте «О государственных наградах Украины» и детализацией их в нескольких подзаконных нормативно-правовых актах (указах Президента «О Порядке представления к награждению и вручения государственных наград», об утверждении статуты и положений об отдельных государственных наградах) хотя некоторые их положения и не в полной мере согласованы, но и закреплением 38 государственных наград (звание Героя Украины, ордена, медали, отличие «Именное огнестрельное оружие», почетное звание, государственные премии Украины, президентское отличие), иерархично расположенных и в своей совокупности формирующих систему государственных наград Украины. Такое разнообразие государственных наград с абсолютной определенностью оснований применения каждой позволяет использовать весь ресурс награждения как вида поощрения, убеждения и в аспекте морального (орден, медаль), материального (отличие «именное огнестрельное оружие»), смешанного (почетное звание с ежегодной выплатой

надбавок к должностному окладу) воздействия, и в аспекте разового (Государственная премия Украины), длительного, а точнее, длящегося (почетное звание с ежемесячной надбавкой) воздействия, и учета специфики сферы заслуг (награды для военнослужащих, шахтеров, ветеранов войны, женщин и др.), и стимулирования к перспективным «сверхзаслугам» (степенное деление орденов, медалей, иерархия государственных наград).

Однако такое разнообразие не может быть безграничным, что обуславливает необходимость унормирования наградных цензов для награждения их лиц и наградного квотирования (желательно использование квотирования с привязкой к временному периоду, хотя в мировой наградной практике используется и глобальное квотирование с привязкой к количеству лиц, подлежащих награждению). Отсутствие таких «наградных фильтров» существенно снижает престиж и ценность государственного награждения, проявления которых, по мнению экспертов, появились в наградной практике в Украине в период 2015–2018 годов с необоснованно значительным количеством награжденных лиц и снижением социального восприятия государственного награждения как адекватного средства реагирования государства на значительные достижения в деятельности лица. Именно использование, а точнее, заимствование позитивной наградной практики квотирования (например, опыт Германии, Италии, Великобритании), способствует усовершенствованию критериев эффективности награждения, что, в свою очередь, обуславливает модификацию показателей эффективности государственного награждения.

Важно унормировать не только статус государственных наград, но и саму процедуру государственного награждения с широкими возможностями для проявления транспарентности и партисипатизма оптимальным субъектным составом (без дублирования полномочий, привлечением ответственности, сосредоточением полномочий окончательного принятия решения у главы государства). Такая процедура не должна быть затянутой во времени, но и не должна быть поспешной (граничные сроки обеспечиваемого устранения предпосылок для затягивания), должна сформировать «фильтры» для позитивного использования (временные рамки для очередного награждения в Украине определены тремя годами), предполагать обоснованность оснований (перечень и содержание наградных документов), возможность лишения и восстановления государственной награды и, несомненно, деликтный аспект (административную и уголовную ответственность за нарушение наградного законодательства). Несмотря на унормированность процедуры государственного награждения, в Украине степень эффективности последнего зависит и от дискреционных проявлений, непосредственно связанных с применением именно процедурных предписаний. Чрезмерное разнообразие субъектов представления к государственной награде,

субъектов согласования в сочетании с избытком оценочных понятий в наградном законодательстве, а следовательно, с субъективным подходом к их толкованию и применению не способствуют унификации наградной практики в Украине, а следовательно, ведут к снижению престижа и ценности государственного награждения как инструмента правового воспитания в Украине.

Именно поэтому приоритетным направлением усовершенствования наградного дела в Украине в его нормативном аспекте является систематизация всех положений актов народного законодательства с использованием ее наивысшей формы-кодификации (разработка и принятие Наградного кодекса Украины), абсолютной определенностью понятия, видов, иерархии государственных наград, их соотношения с проявлением заслуг (основанием), оптимизацией (не более трех) субъектов наградной процедуры, наградными «цензами», «фильтрами», видовым разнообразием юридической ответственности за нарушение наградного законодательства. Такой подход в случае практической реализации направления будет способствовать унификации наградного законодательства, наградного применения (практики), а следовательно и использованию ресурсов государственного награждения как инструмента правового воспитания, повышению эффективности такого использования.