

УДК 347.92

*З. С. Барисовец,  
курсант 3-го курса факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: О. В. Становая,  
преподаватель кафедры правовых дисциплин  
Могилевского института МВД*

## **ОТВОД СУДЬИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В соответствии со ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. Аналогичное право закреплено в положениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в Риме 4 декабря 1950 года, и в Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года.

С целью реализации вышеуказанного конституционного права на судебную защиту в процессуальном законодательстве предусмотрен институт отвода судьи, который представляет собой механизм обеспечения беспристрастного участия судьи в отправлении правосудия по гражданским и экономическим делам в судах общей юрисдикции. Данный институт как гарантия справедливого решения суда был известен еще римскому праву. Так, согласно установленному порядку избрания судьи, по взаимному согласию сторон ответчику представлялось право отказаться признать судьей то лицо, на которое указал истец, что фактически и являлось отводом судьи. При этом ответчик не был обязан объяснять причины, вследствие которых не согласен с выбором истца, а следовательно, он отводил судью лишь потому, что не ждал от него справедливого решения [1]. Принципы, выработанные в римском праве, перешли в романо-германское процессуальное право и нашли отражение в видоизмененной форме в законодательстве Республики Беларусь.

Специальные ограничения участия судьи в разбирательстве дела выражены в основаниях для отвода, которые определены в статьях 32–33 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК). При наличии хотя бы одного из оснований исключается возможность участия судьи в рассмотрении дела. При этом последствия нарушения указанного порядка весьма значимы, поскольку неразрешение вопроса об отводе судьи влечет отмену судебного постановления (п. 1 ч. 4 ст. 424 ГПК).

Наряду с закрепленными в указанных статьях основаниями ГПК содержит и основание, носящее характер предположения, указывающее на: 1) возможность наличия у судьи личной прямой и косвенной заинтересованности в исходе

дела; 2) вероятность иных обстоятельств, вызывающих сомнения в его объективности и беспристрастности (п. 4 ч. 1 ст. 32 ГПК).

Однако на практике чаще всего норма п. 4 ч. 1 ст. 32 ГПК используется юридически заинтересованными в исходе дела лицами как обоснование отвода, заявленного судье, при злоупотреблении ими предоставленным правом. При этом эти лица, высказывая в адрес судьи обвинения в наличии заинтересованности в исходе дела (при отсутствии доказательств противоправности действий судьи), не несут никакой ответственности за сделанные ими голосовые заявления, поскольку подобная ответственность процессуальным законодательством не предусмотрена. Вместе с тем именно отсутствие доказательств, подтверждающих факты, на которые лицо ссылается, требуя отвода, является основанием для отклонения заявленного отвода.

Норма ст. 34 ГПК, закрепляющая порядок заявления отвода, хоть и указывает на необходимость заявления отвода до начала рассмотрения дела по существу, однако допускает его и в последующем, то есть фактически не устанавливает временных ограничений для заявления отвода, что также предоставляет возможность процессуальным соучастникам использовать институт отвода как способ затягивания судебного разбирательства и инструмент оказания давления на судью.

Частым мотивом для заявления отвода судье являются правомерные действия судьи при разрешении ходатайств сторон, когда судья отклоняет ходатайства, не имеющие правового значения для разрешения спора, а также при несогласии стороны, заявившей отвод, с ранее вынесенным судебным постановлением по иным спорам под председательством того же судьи. В подобных случаях отвод заявляется на различных стадиях судебного разбирательства не для того, чтобы предотвратить возможную необъективность судьи при рассмотрении дела, а с целью затянуть процесс, оказать давление на судью, то есть заявление отвода используется как способ злоупотребления правом. Отсутствие правовой регламентации последствий нарушения юридически заинтересованными в исходе дела лицами порядка заявления отвода также способствует недобросовестному использованию процессуальных прав.

Таким образом, процесс отвода судьи должен быть четко регламентирован законодательством с целью исключения вышеуказанных ситуаций, а использование его является необходимым средством защиты нарушенных прав в случаях предвзятости со стороны судьи. Благодаря отлаженному механизму принятия и рассмотрения заявлений и ходатайств как методов защиты не только нарушенных прав, но и непосредственно самих судей каждый участник гражданского процесса может отстаивать свои позиции законным путем. Не следует забывать и о злоупотреблении правом. Подавая все новые и новые заявления об отводе

судьи, сторона может просто затягивать процесс. Законодателю необходимо предусмотреть, чтобы по одному и тому же основанию одним и тем же человеком заявление об отводе судьи не могло быть подано несколько раз. Для обеспечения справедливого и объективного рассмотрения любого дела ГПК должен содержать нормы, регламентирующие в гражданском процессе порядок отвода судьи и его основания.

1. Кучерова Д. А. Проблема реализации права участников гражданского процесса на отвод судьи [Электронный ресурс] // Евразийский Союз Ученых. 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-realizatsii-prava-uchastnikov-grazhdanskogo-protssessa-na-otvod-sudi> (дата обращения: 26.05.2020). [Вернуться к статье](#)