

УДК 343.14

*К. В. Родько,
курсант 3-го курса факультета милиции
Могилевского института МВД
Научный руководитель: М. Н. Манько,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД*

ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Сущность доказывания в уголовном процессе состоит в установлении определенного комплекса обстоятельств, на основании которых возможно справедливое разрешение уголовного дела.

Современная наука делит все исследуемые обстоятельства на три группы: первую составляют юридические факты, которые должны быть исследованы в целях принятия итогового решения по уголовному делу. Именно они определены как обстоятельства, подлежащие доказыванию. Во вторую группу входят юридические факты, установление которых способствует принятию лишь отдельных процессуальных решений. И к третьей группе относят обстоятельства, которые не несут самостоятельного юридического значения — промежуточные факты. Тем не менее исследование этих обстоятельств также важно в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства, так как это необходимый этап на пути к установлению первых двух групп.

Институт «предмет доказывания» является важной темой в исследовательской деятельности многих ученых ввиду его динамичности и изменчивости. Стоит отметить, что в самых ранних нормативных актах уже существовало подобное процессуальное явление, однако в законе оно закреплялось как «предмет обвинения», так как по итогу установления данных обстоятельств решался вопрос о виновности или невиновности лица.

Однако уголовный процесс не ставит своей главной целью просто найти виновного и наказать. В таком случае приговор по уголовному делу не будет соответствовать принципам справедливости, обоснованности, разумности и соразмерности совершенного деяния. Сущность процесса заключается в защите и восстановлении нарушенных прав.

При производстве по уголовному делу должны выясняться не только обстоятельства, уличающие вину человека. По каждому уголовному делу необхо-

димо исследовать прежде всего особенности самого события и состава преступления, а также условия, предшествующие его совершению, результат деяния, то есть вред, причиняемый определенным общественным отношениям.

Соответственно, деятельность по доказыванию также распространяется и на выяснение данных фактов. В связи с этим термин «предмет обвинения» не охватывает в полной мере весь комплекс фактов, которые должны быть установлены, в отличие от термина «предмет доказывания».

Кроме того, первоначально обстоятельства, подлежащие доказыванию, имели определенную градацию в зависимости от важности их установления. Главными обстоятельствами считались факт существования преступления и наличие определенной вины, факультативными — размер причиненного вреда.

В последующем законодатель отказывается от такой классификации ввиду того, что каждое из обстоятельств обязательно должно быть доказано во всех необходимых случаях. Разумеется, например, без установления события или состава преступления нет необходимости выяснения размера и характера причиненного вреда, однако это не говорит о второстепенности данного факта.

Ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь определяет точный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу [1].

Данная норма находит свое начало в советском уголовно-процессуальном законодательстве. Тогда орган, ведущий процесс, должен был последовательно ответить на ряд определенных вопросов, а именно: было ли совершено некоторое деяние, соответствует ли указанное деяние признакам преступления, совершило ли некоторое лицо указанное деяние, применяется ли наказание к данному лицу. Проводя аналогию, можно заметить, что примерно такой аналогичный алгоритм действий совершает орган, ведущий процесс, и сегодня.

В последующем данная норма была дополнена еще одним положением: по уголовному делу доказыванию подлежат обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Сразу стоит отметить, что данное дополнение стало результатом больших дискуссий среди процессуалистов.

С позиции одних, данные факты являются тождественными обстоятельствам, отягчающим или смягчающим вину, закрепленными в ст. 63, 64 Уголовного кодекса Республики Беларусь. По мнению других, данные обстоятельства лишь в некоторых случаях совпадают. На самом же деле они гораздо шире, так как характеризуют личность не только с позиции преступника.

Так, современный процесс практически невозможен без персональной, личностной информации, характеризующей лицо. Ее установление и анализ важны для успешного выполнения определенных действий в процессе: применения соответствующей меры пресечения, избрания меры наказания.

Кроме того, закон обязывает субъектов доказывания установить причины и условия, которые предшествовали совершению преступления [1].

Такой фиксированный перечень обстоятельств, составляющих предмет доказывания, дополняется в зависимости от уголовно-правовой квалификации совершенного преступления, а также с учетом положений иных норм уголовно-процессуального законодательства. Например, предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних всегда гораздо шире в связи с особенностями возраста, а также уровнем развития [2, с. 276].

Кроме того, обстоятельства любого преступления могут различаться в зависимости от вида, категории и характера преступлений. Даже преступления одного вида совершаются при разных обстоятельствах.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Шостак М. А. Уголовный процесс : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений по юрид. специальностям. Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. 630 с. [Вернуться к статье](#)