

[Перейти к титульному экрану](#)

УДК 343.98

Д. А. Авдеев

*преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)*

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШЕГО И СВИДЕТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УГРОЗЕ УБИЙСТВОМ, ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКИХ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕМ ИМУЩЕСТВА

Как известно, одним из основных источников доказательств при расследовании уголовных дел является допрос. Представляется целесообразным придерживаться следующего определения допроса, данного Г. Н. Мухиным, поскольку оно наиболее полно отражает цель данного следственного действия.

Допрос — это следственное действие, заключающееся в получении следователем (лицом, производящим дознание) от допрашиваемого сведений об обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела: о событии преступления (способ, место, время совершения и др.); лицах, его совершивших; виновности этих лиц, мотивах их действий; обстоятельствах, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого; характере и размере ущерба; причинах и условиях, способствовавших совершению преступления; иных обстоятельствах, составляющих предмет доказывания по данному уголовному делу [1, с. 127].

Итак, допрос представляет собой процесс передачи следователю допрашиваемым информации о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах [2, с. 97]. Сущность допроса состоит в том, что при его производстве следователь, применяя разработанные криминалистикой и апробированные в следственной практике тактические приемы, побуждает допрашиваемого свидетеля или потерпевшего дать показания об обстоятельствах, так или иначе связанных с расследуемым преступлением, а не сводит процесс к банальной фиксации свободного рассказа [3, с. 277].

Рассмотрим такой вид допроса по процессуальному положению допрашиваемого, как допрос потерпевшего и свидетеля. Допрос потерпевше-

го и допрос свидетеля во многом между собой схожи, однако имеют и некоторые различия.

Фактическим основанием производства допроса свидетеля, потерпевшего являются достаточные данные, дающие основание полагать, что лицо может обладать сведениями о каких-либо обстоятельствах, имеющих значение для производства по уголовному делу.

Порядок проведения допроса свидетеля и потерпевшего детально регламентирован ст.ст. 215–220 УПК Республики Беларусь. Сейчас же видится правильным затронуть только его особенности при расследовании уголовных дел об угрозе убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества.

Необходимо отметить, что расследование данной категории уголовных дел достаточно сложное и трудоемкое, поскольку подавляющее большинство таких преступлений (более 90 %) совершаются в условиях неочевидности, когда преступник и жертва находятся один на один, при отсутствии свидетелей и очевидцев совершения преступления.

Тактика допроса свидетеля и потерпевшего во многом имеет сходство, однако ввиду различного процессуального положения, как уже было указано ранее, имеет и ряд отличий. Следует учитывать, что свидетель воспринимает преступление как посторонний наблюдатель, которого произошедшее напрямую не касается, и поэтому в эмоциональном плане он, как правило, более спокоен и уравновешен. Потерпевшему же, в свою очередь, этим событием причинен как физический, так и моральный или имущественный вред, что не может не наложить сильный эмоциональный отпечаток на восприятие последним происходящего.

Тактические приемы допроса различны по содержанию и целям применения. Они весьма разнообразны, но некоторые из них представляются универсальными и могут быть применены в ходе допроса любого фигуранта уголовного дела.

При производстве допроса свидетеля и потерпевшего следователю, кроме общих положений тактики допроса, которыми являются активность, объективность, целеустремленность и полнота, необходимо учитывать свойства личности допрашиваемого и ряд других факторов.

Изучение уголовных дел позволило определить следующие особенности проведения допроса свидетеля и потерпевшего по данной категории дел.

1. Необходима тщательная подготовка перед проведением допроса. Допрос, вопреки первому впечатлению, представляет собой непростое

следственное действие, которое всегда требует серьезной предварительной подготовки. Она заключается в тщательном изучении материалов уголовного дела с целью выявления спорных и противоречивых обстоятельств; выяснении действительных взаимоотношений допрашиваемых между собой; формулировании вопросов до начала проведения следственного действия; определении последовательности задаваемых вопросов; установлении очередности допроса; а также в подготовке необходимых доказательств с целью их последующего предъявления. При этом подготовка следователем вопросов допрашиваемому должна быть проведена таким образом, чтобы создать у последнего впечатление полной его осведомленности в произошедшем.

2. Перед допросом также рекомендуется максимально полно выяснить данные лица, вызываемого на допрос (возраст, пол, образование, профессия, род занятий, характер, темперамент, воля, а также возможные психические состояния, которые могут возникнуть при допросе: страх, замкнутость, готовность к созданию конфликтной ситуации и т. д.). Это необходимо для установления психологического контакта с допрашиваемым, при котором последний может проникнуться уважением к следователю, осознать необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Учитывая психологические особенности личности допрашиваемого, следователю проще правильно выбрать тактические приемы допроса.

3. Положительные результаты допроса зачастую связаны с составлением плана его проведения. Согласно статистике, 92 % опрошенных из числа опытных сотрудников, проработавших свыше 5 лет, составляют планы проведения данного следственного действия. В плане допроса настоятельно рекомендуется предусмотреть различные варианты поворота событий с целью гибкого корректирования хода допроса.

4. Рекомендуется также выбрать оптимальную последовательность допросов: первыми допрашиваются располагающие наиболее важными сведениями лица, а также те, которые в силу каких-либо причин могут забыть отдельные обстоятельства и детали преступления (например, пожилые люди, несовершеннолетние и т. п.), кроме того, лица, которые могут находиться в материальной или иной зависимости от подозреваемого.

5. Как правило, между фигурантами уголовного дела, а именно подозреваемым и потерпевшим, подозреваемым и свидетелем, имеется конфликтная ситуация. В таком случае следователю рекомендуется учитывать то обстоятельство, что каждый из них будет стремиться давать показания в отношении другого и при этом умолчать о своей роли, умаляя ее.

6. Рекомендуется вести допрос осторожно и аккуратно, не исключая возможности предварительного сговора соучастников. В основном данное положение относится к показаниям потерпевших и свидетелей, знакомых между собой и явно сочувствующих друг другу. Последние в большинстве случаев жаждут привлечения агрессора к уголовной ответственности любым способом, в результате чего могут явно превышать в показаниях характер действий последнего и степень угрозы для жизни и здоровья в конкретной ситуации.

7. Допрос рекомендуется вести по отдельным фактам и эпизодам, что позволит предотвратить изменение правдивых показаний на ложные, а кроме того, создаст у лица, которое предположительно дает ложные показания, неуверенность в своей позиции, ощущение полной осведомленности следователя в произошедшем событии. Кроме того, данное положение связано с тем, что от момента совершения преступления до момента допроса могло пройти много времени и какие-то моменты допрашиваемый мог попросту забыть. Выясняя отдельные факты, следователь таким образом позволяет выстроить полномасштабную целостную картину произошедшего и помогает участникам вспомнить хронологию всех событий.

Тактика допроса потерпевшего должна быть выстроена с учетом его безусловной заинтересованности в результатах дела, в том числе с особенностями процесса формирования его показаний, на что не может не влиять факт посягательства на его жизнь, здоровье или на сохранность его имущества. В большинстве случаев именно это обстоятельство определяет полноту и точность восприятия потерпевшим события расследуемого преступления и, как следствие, полноту и точность его последующих показаний.

Нельзя игнорировать тот факт, что возникающие в момент преступного посягательства отрицательные эмоции формируют сложное психическое состояние, которое оказывает существенное влияние на процесс восприятия и отождествление в памяти потерпевшим обстоятельств совершенного преступления, а особо грубое физическое насилие и острые переживания, характерные в том числе для посягательств на жизнь и здоровье, могут привести даже к частичному или полному выпадению из памяти ряда событий.

Именно эмоциональное состояние потерпевшего, пережившего нервное потрясение в связи с преступлением, может послужить причиной преувеличения опасности пережитого посягательства в показаниях, непоследовательности изложения или пробелов в описании события преступления.

Допрос потерпевшего рекомендуется провести как можно скорее, поскольку полученные сразу же после совершенного преступления показания более полные и достоверные, пока в них еще нет посторонних деталей.

Если же потерпевший находится в состоянии сильного душевного волнения, вызванного преступным деянием, немедленный допрос его нежелателен. Однако и в этом случае нельзя откладывать допрос на слишком долгий срок во избежание оказания влияния на потерпевшего заинтересованными лицами, либо же зафиксированная его памятью информация подвергнется корректировке под влиянием информации извне в результате обсуждения деталей преступления с родственниками либо знакомыми.

Пробелы и неточности в показаниях потерпевшего, которые могут быть вызваны его добросовестным заблуждением, устраняются посредством применения тактических приемов, которые направлены на активизацию памяти допрашиваемого. Необходимо в обязательном порядке разъяснить потерпевшему, насколько важны его сведения для раскрытия преступления. Потерпевшего важно вовлечь в диалог с целью вытеснения из его сознания снижающих полноту и точность показаний эмоций [4].

Иногда более полные и точные показания потерпевший может дать при повторном допросе, поскольку в мыслях он постоянно возвращается к событию преступления, припоминая отдельные его детали. Поэтому после первого допроса следует разъяснить потерпевшему, что ему следует немедленно сообщить следователю о том, если он вспомнит какие-либо обстоятельства, связанные с преступлением.

В практике известны случаи, когда потерпевший заведомо умалчивает об отдельных обстоятельствах произошедшего, дает ложные показания либо вовсе отказывается общаться со следователем. В этой ситуации необходимо выяснить причину подобного поведения (боязнь мести или оказываемое на него физическое или психическое воздействие со стороны виновного, наличие особых отношений с последним, боязнь огласки неблагоприятного поступка или поведения потерпевшего и т. п.), а в последующем с учетом полученной информации скорректировать и применить тактические приемы, направленные на получение полных и точных показаний, в том числе и на преодоление лжи.

Кроме того, во время допроса свидетеля или потерпевшего настоятельно рекомендуется предъявлять добытые по делу доказательства (вещественные, документы, протоколы следственных действий, заключения экспертов и т. д.). Изучение уголовных дел данной категории показало, что

лишь в 37 % случаев предъявлялись доказательства во время допроса свидетеля или потерпевшего.

Таким образом, можно утверждать, что тщательно подготовленный и правильно организованный допрос свидетеля или потерпевшего при расследовании уголовных дел об угрозе убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества может послужить средством разоблачения ложного алиби, инсценировки преступления, самоговора и оговора одного допрашиваемого другим. Кроме того, в ходе такого допроса не исключено получение новых фактических данных, которые будут прямо или косвенно относиться к расследуемому событию и смогут помочь установить истину по делу.

1. Мухин Г. Н. Криминалистика : учеб. пособие. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004 . 216 с. [Вернуться к статье](#)
2. Тактика следственных действий / Е. М. Лившиц, Р. С. Белкин. М. : Новый Юрист, 1997. 176 с. [Вернуться к статье](#)
3. Шилко Ж. А. О правовой природе сведений, сообщенных в ходе получения объяснений при ускоренном производстве // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24 янв. 2018 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; под ред. А. В. Яскевича. Минск, 2018. С. 277–278. [Вернуться к статье](#)
4. Свиридов Д. А. Особенности допроса подозреваемого по делам о незаконной предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сб. ст. ; редкол. : Ю. П. Шкаплеров (председ.) [и др.]. Могилев : Могилев. институт МВД, 2019. 1 электрон. опт. диск (CD-R). [Вернуться к статье](#)