

Е. И. Климова

*доцент кафедры правовых дисциплин филиала
Российского государственного социального университета
в г. Минске Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

МОШЕННИЧЕСТВО: ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ, ОБЪЕКТЫ-НОСИТЕЛИ СЛЕДОВ

Хищение путем мошенничества отличается от других преступлений против собственности тем, что приемами нарушения отношений собственности являются обман или злоупотребление доверием, выступающие в качестве обязательного элемента структуры и содержания используемого способа совершения преступления. Для квалификации деяния как мошенничества необходимо наличие намерения на неправомерное завладение имуществом уже при его передаче или ранее, когда виновный в момент передачи ему имущества имел цель его присвоения и не намеревался выполнять принятые на себя обязательства, связанные с передаваемым ему имуществом.

Сравнительный, нормативный и системный анализ уголовно-правовой структуры мошенничества позволяет выделить признаки, подлежащие установлению в качестве оснований для принятия процессуальных решений о возбуждении уголовного дела, задержании подозреваемого лица, избрании меры пресечения и иных. Это целенаправленный, осознанный и преднамеренный характер действий в форме прямого умысла, направленного на реализацию преступного намерения; заведомая противоправность и преднамеренность действий, проявляющаяся в формировании преступных намерений и цели до окончания непосредственного завладения имуществом или правом на имущество; нарушение прав собственника — отсутствие реального права у виновного или обоснованно предполагаемого права на имущество, которым виновный собирается завладеть (имущество является заведомо чужим для него); экономическая ценность похищаемого имущества или права на имущество; безвозмездный характер завладения, осознаваемый и планируемый виновным уже в момент завладения имуществом; использование обмана в активной, пассивной или условной форме либо злоупотребление доверием для сокрытия противоправного характера завладения имуществом либо правом на него; преднамеренное неисполнение взятых на себя обязательств, выполнением которых обусловлена переда-

ча имущества, посредством заключения ничтожной сделки; характер и размер имущественного вреда, установленного уголовным законом; корыстная цель и корыстный мотив исполнителя либо одного из исполнителей, если преступление совершено группой лиц; неиспользование служебных полномочий для непосредственного завладения имуществом, если субъект — должностное лицо; наличие субъекта, прямой причинной связи между противоправными действиями виновного и вредом, причиненным правомерному собственнику имущества, квалифицирующих признаков мошенничества; отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Фактор значительности объема работы и временных затрат во многом обуславливает характер организационных и управленческих проблем расследования мошенничества. Доказывание факта преднамеренного обмана (злоупотребления доверием) — одна из ключевых задач расследования, которая далеко не всегда может быть решена в ходе производства по материалам в условиях ограниченности информации о признаках преступления, процессуальных возможностей, средств и времени для принятия процессуальных решений.

Проблемы методического и тактического плана в значительной степени объясняются уровнем маскировки противоправности действий и активного противодействия обнаружению преступления на всех стадиях его совершения, сложностью выявления преступных схем и всех соучастников, их изобличения. Трудности доказывания часто связаны с тем, что информация поступает в правоохранительные органы, как правило, спустя достаточно продолжительное время после совершения мошенничества после обнаружения его последствий в виде неисполнения ложных обязательств, что ведет к утрате доказательств, сокрытию похищенного имущества, а иногда и виновных лиц, ограничению возможностей принятия мер по противодействию расследованию. Необходимость правильного определения, исследования и разрешения задач правового, организационного, управленческого, методического и тактического плана в ходе обнаружения, расследования и обеспечения правосудия по каждому конкретному делу определяется результатами судебно-следственной практики. В частности, анализ оправдательных приговоров по уголовным делам о мошенничестве и иным преступлениям в сфере экономики позволяет выделить следующие причины их постановления:

– неправильная юридическая оценка на стадии предварительного следствия установленных фактических обстоятельств дела и характеризу-

ющих их признаков, например, при разграничении уголовно-правовых и гражданских правоотношений по делам о мошенничестве, хищении путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоения либо растраты;

– неполнота расследования, приводящая к получению в ходе судебного рассмотрения уголовного дела новых доказательств, в том числе более высокого уровня анализа и обобщения, оправдывающих обвиняемого;

– процессуальные и тактические нарушения порядка производства по материалам и уголовным делам, включающие ненадлежащее обеспечение законных прав и интересов подозреваемых, обвиняемых и свидетелей; нарушение требований УПК Республики Беларусь при проведении следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и фиксации их результатов, что влечет признание полученных фактических данных и источников доказательств не имеющими юридической силы (недопустимыми доказательствами);

– нарушение правил формирования системы версий и планирования производства по материалам, уголовным делам и, как следствие, неправильное определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, методики и тактики его осуществления; оставление без проверки и обоснованной мотивированной тактически верной оценки доводов защиты обвиняемого;

– недостаточность обвинительных доказательств как результат нарушения принципов полноты и объективности расследования, неправильное определение тактических схем доказывания, прогнозирования развития следственных ситуаций и моделирования версий, изобличающих и оправдывающих обвиняемого; формальный ведомственный контроль;

– методические и тактические нарушения порядка обнаружения, исследования, закрепления и проверки доказательств, полученных на предварительном следствии, что влечет невозможность их признания судом в качестве достоверных, например, показаний обвиняемого, свидетеля или потерпевшего, измененных полностью либо частично в ходе судебного разбирательства;

– нарушение принципа всесторонности расследования в виде неправильного использования специальных знаний, формальной оценки полноты, обоснованности и достоверности экспертных заключений и, как следствие этого, получение в суде противоречивых экспертных выводов;

– отсутствие логически обоснованной и структурно взаимосвязанной совокупности взаимно дополняющих и независимых друг от друга доказательств из-за чего становится невозможной их комплексная проверка в со-

ответствии с требованиями ст. 104 УПК Республики Беларусь, что влечет невозможность признания полученных доказательств достоверными.

В соответствии с традиционной классификацией следы мошенничества можно разделить на несколько групп.

Следы в памяти людей, которые:

- являлись объектом мошенничества или представляли организацию, пострадавшую от мошеннических действий;
- контактировали с мошенником в процессе заключения сделки;
- упоминались мошенником в процессе общения с потерпевшими;
- заключали или способствовали заключению сделки или после ее совершения видели мошенника и общались с ним;
- контактировали с мошенником или потерпевшей стороной во время подготовки, заключения или после завершения сделки, но не имели к ней прямого отношения;
- обладают данными о финансовом положении мошенника, его предпринимательской деятельности или иной значимой для дела информацией о личности мошенника и обстоятельствах совершенного им преступления;
- подписали или выдали документы, предъявленные мошенником, либо обладают знаниями о порядке их выдачи, изготовления или использования;
- представляют (представляли ранее) организацию, от имени которой действовал мошенник;
- приобрели похищенное имущество или иным образом причастны к совершенному мошенничеству, контактировали с его субъектами;
- работали официантами и метрдотелями ресторанов, служащими, в охране казино и других организаций, где происходили встречи мошенника с потерпевшими и иными людьми;
- являлись представителями организаций, в том числе органов власти и управления, с которыми мошенник общался во время подготовки либо совершения преступления или непосредственно после его завершения.

Следы-документы, которые предъявлял или заполнял мошенник, а также те, которые содержат иную значимую информацию. Это документы, отражающие гражданско-правовую сделку, финансовые либо хозяйственные операции, в ходе которых совершено мошенничество, необходимость составления которых обусловлена действующим законодательством, либо составленные по инициативе сторон. К числу таких документов относятся: договоры (контракты), приложения к ним; доверенности, товарно-сопроводительные документы (накладные, счет-фактуры и другие); слу-

жебная, деловая и личная переписка; журналы регистрации договоров, входящей и исходящей корреспонденции; акты сверки выполненных работ и взаиморасчетов; нормативные положения о порядке заключения, исполнения и расчетов по договорам; финансовая, бухгалтерская и технологическая документация, отражающая финансово-хозяйственную деятельность и ее результаты организаций — участниц исследуемой сделки; учредительные документы по месту регистрации субъектов хозяйствования; документы, содержащие информацию о налогоплательщике и данных о нем из информационных баз ИМНС; иные документы, полученные от операторов мобильной телефонной связи и содержащие информацию о времени, месте и абонентах переговоров, их продолжительности и интенсивности.

По уголовным делам о мошенничестве изымаются и исследуются учредительные, регистрационные, банковские документы. В качестве носителей информации по делам о мошенничестве могут выступать электронные программы автоматизации бухгалтерского учета, в базах данных которых («1С: бухгалтерия» и др.), в архивах программ обработки электронной почты может содержаться значимая для дела информация. Это данные о движении денежных средств и о переводе активов организации, используемой мошенником, на счета финансовых и оффшорных компаний чаще всего в иностранных банках, о ведении теневой бухгалтерии, о реальном финансовом состоянии организации, от имени которой действует мошенник.

Некоторые документы могут быть представлены мошенником для введения пострадавшей стороны в заблуждение как относительно его личности, так и искренности мотивов сделанного «коммерческого» предложения. В качестве документов, выполняющих указанные функции, помимо фальсифицированного паспорта иного документа, удостоверяющего личность, мошенниками могут быть использованы: доверенность на право представления интересов организации или на право получения товаров; гарантийное письмо об оплате товара, который получается в рамках товарного кредитования; копия платежного поручения с отметкой банка о якобы имевшей место оплате товара; контракт на поставку товара, под который берется предоплата с покупателей; складская расписка, чек, вексель, сертификат акций, выписка из реестра акционеров и другие в зависимости от способа завладения, характера и вида сделки, специфики имеющего место вида финансовой или хозяйственной деятельности и совершаемой операции.

В процессе мошеннических действий определенные документы составляются совместно руководством организации или учреждения (пострадавшей стороной) и мошенником. Это может быть договор о поставке, протокол о намерениях, бизнес-план, протокол согласования или сверки расчетов, акт приемки выполненных работ или оказанных услуг, а также различные приложения к ним, документы, сопровождающие расчеты.

В практике расследования мошенничества доказательственное значение могут иметь и иные документы, которые несут информацию о личности мошенника, например: заявление о приеме на работу и контракт, подписанный мошенником с руководителем организации, где он работал; распечатки, а также магнитные, цифровые и электронные носители информации из систем регистрации пассажиров на транспорте, системы наблюдения за зданием или помещением, в которых бывал мошенник; квитанции гостиниц, в которых он проживал и др.

Сюда же относятся следы в памяти средств электронной цифровой связи и на иных носителях информации: номер телефона, на который или с которого звонил, отправлял сообщения мошенник, видеоизображение мошенника в базе данных системы видеоконтроля, его голос в базе системы контроля телефонных звонков. В современных условиях появилась возможность использовать архив системы видеоконтроля службы безопасности для установления личности мошенника.

Следы на предметах материального мира. Это те предметы, которые брал в руки мошенник, сидел на них или прикасался к ним. Как правило, это следы пальцев рук, микроскопические волокна одежды, запаховые следы, слюна или губная помада на окурках, следы зубов на шоколаде и т. д., которые в дальнейшем используются для проведения различного рода экспертных идентификационных исследований.

Следы-предметы — это те объекты, которые намеренно или случайно оставлены мошенником. В таком качестве могут выступать окурки, портфель или папка, очки, головной убор, перчатки, зонт, носовой платок, зажигалка и любые другие, содержащие информацию, позволяющую с использованием специальных знаний идентифицировать преступника либо установить иные значимые для дела обстоятельства.

Знание специфики совершения мошенничества, особенностей и проблем его расследования, а также системы объектов-носителей следовой информации является одним из условий успешного противодействия этому опасному преступлению.