

Н. В. Пушко

*доцент кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД,
кандидат экономических наук, доцент*

Н. А. Сарнавский

*курсант 2-го курса факультета милиции
Могилевского института МВД*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ
ВРЕМЕННОГО (АНТИКРИЗИСНОГО) УПРАВЛЯЮЩЕГО
В ДЕЛАХ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

**THE LEGAL REGULATION OF THE APPOINTMENT
OF A TEMPORARY (ANTI-CRISIS)
MANAGER IMPROVING IN CASES
OF ECONOMIC INSOLVENCY (BANKRUPTCY)**

***Аннотация.** В данной статье анализируются новеллы в подходах к назначению временного (антикризисного) управляющего, предусмотренные проектом Закона Республики Беларусь «О несостоятельности и банкротстве», а также проводится обобщение мировой практики по данной проблематике.*

***Ключевые слова:** банкротство, экономическая несостоятельность, метод случайного выбора, управляющий.*

***Annotation.** This article analyzes the novelties in approaches to the appointment of a temporary (anti-crisis) Manager; provided for by the draft law of the Republic of Belarus «On insolvency and bankruptcy», as well as a generalization of world practice on this issue.*

***Keywords:** bankruptcy, economic failure, the method of random choice, the Manager.*

На современном этапе развития законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве) в Республике Беларусь вопросы выбора кандидатуры и в дальнейшем назначения временного (антикризисного) управляющего на должность приобретают особую актуальность в связи с необходимостью выработки баланса при урегулировании вопросов защиты интересов должника и кредиторов с целью минимизации вмешательства государственных и судебных органов в финансово-хозяйственную деятельность экономически несостоятельной организации.

В настоящий период вопрос о порядке назначения временного (антикризисного) управляющего остается сложным и дискуссионным [1, с. 334]. Согласно действующему законодательству Республики Беларусь, в силу ст. 64 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 г. № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 415-З), управляющий назначается экономическим судом из числа кандидатур, отвечающих требованиям ст. 62, 63 Закона № 415-З [2]. Так, кандидатура управляющего может быть предложена суду: 1) органами государственного управления в отношении градообразующих или приравненных к ним организаций; 2) лицами, участвующими в деле (заявителем) (при этом должно быть представлено не менее трех кандидатур управляющего); 3) государственным органом по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) по запросу суда, если полномочия управляющего были прекращены или кандидатура управляющего лицами, участвующими в деле, не была представлена.

На практике данная норма приводит к тому, что на стадии рассмотрения вопроса о принятии заявления и возбуждения производства по делу о банкротстве выбор управляющего ограничивается кандидатурами, представленными непосредственно заявителем, так как иные лица в отсутствие уже возбужденного дела не обладают таким процессуальным правом.

В настоящий момент действует норма о представлении не менее трех кандидатур управляющих лицами, инициирующими банкротство, которая стала в достаточной степени формальной. Например, в ряде случаев заявители предлагают, по сути, кандидатуру одного и того же физического лица: вначале непосредственно это физическое лицо как индивидуального предпринимателя, и одновременно представляя кандидатуры двух других аффилированных юридических лиц, в которых то же физическое лицо выступает или в качестве руководителя, или в качестве учредителя. Или же заявителями подается так называемая главная кандидатура и 2–3 дополнительных кандидатуры, которые либо не являются на судебное заседание, либо отказываются в ходе судебного рассмотрения заявлений о банкротстве от исполнения обязанностей [3, с. 5]. Поэтому, для того чтобы обеспечить своевременное рассмотрение дела, суды вынуждены принимать предложенную таким образом кандидатуру временного (антикризисного) управляющего и начинать судебный процесс об экономической несостоятельности (банкротстве). Это все дает возможность заявителю попытаться продвинуть кандидатуру управляющего, который будет вести процедуры банкротства выгодным для заявителя образом.

Следствием таких договоренностей является риск необъективного подхода управляющего к ведению процедуры, что влечет за собой нару-

шение баланса интересов должника и кредиторов. Это может проявляться, например, в недостаточной активности управляющих в формировании конкурсной массы и привлечении к субсидиарной ответственности руководителя или иных должностных лиц должника. Управляющий, предложенный должником, может быть не заинтересован в проведении глубокого и всестороннего анализа финансово-хозяйственной деятельности, в поиске имущества, во взыскании дебиторской задолженности с аффилированных лиц должника. Или же, наоборот, когда присутствует связка «заявитель — кредитор», обнаруживается чрезвычайная инициативность в отношении скорейшей реализации имущества в интересах одного кредитора или ликвидация должника, которого возможно было бы оздоровить, может присутствовать признание задолженности на основании сомнительных документов, инициирование перехода от аукциона к прямой продаже ликвидного имущества конкретным покупателям или передаче в счет погашения требований и т. д. Таким образом, сложившаяся ситуация требует принятия необходимых мер, направленных на пресечение возможных сговоров в деятельности управляющих.

В настоящее время, анализируя мировую практику подходов к назначению (выбору) временного (антикризисного) управляющего, их можно условно разделить на три группы:

1. Метод случайного выбора кандидатуры управляющего с применением или автоматической рандомизированной системы (США, Венгрия, Сербия, Словакия, Словения, Литва и Украина), или в порядке очередности, жеребьевкой и машинным способом (лотерея) (Китай, Франция).

Так, согласно законодательству Литвы, суд с помощью специальной компьютерной программы выбирает администратора банкротства из числа лиц, которые занесены в список таких администраторов и предоставили согласие на осуществление процедур экономической несостоятельности. При этом выбор программой производится с учетом оценки различных критериев, таких как размер организации, его вид деятельности и т. д. Например, в Китае управляющий выбирается случайным образом с использованием одного из трех способов: в порядке очередности, жеребьевкой и машинным способом (лотерея). Во Франции также пользуются методом случайного выбора кандидатуры судебного администратора, исключение может быть сделано, только если предполагается оздоровить должника, в этом случае или сама финансово несостоятельная организация, или прокурор могут предложить кандидатуру лица, которое будет проводить санацию.

Таким образом, к положительным сторонам данного метода можно отнести учет необходимости особого порядка назначения на отдельные предприятия, загрузку управляющих и необходимость обеспечения обя-

зательного назначения по результатам компьютерного выбора. Однако данный метод не лишен и своих негативных черт. Так, когда механизм случайного выбора осуществляется по принципу лотереи, он может снизить стимул к эффективной работе, так как будущие назначения не зависят от репутации управляющего и его профессиональных качеств.

2. Выбор (назначение) управляющего кредиторами, но с оговоркой, что такое право может быть ограничено судом (Болгария, Македония, Молдова, Румыния, Хорватия, Эстония и Россия).

Например, в Румынии и кредитор, и должник имеют право предлагать кандидатуру управляющего, однако у кредитора такое право является преимущественным. В Хорватии и Эстонии кредиторам предоставляется возможность участвовать в выборе кандидатур управляющего для назначения в дело о банкротстве на стадии подачи заявления либо на собрании кредиторов после открытия производства по делу о несостоятельности.

3. Выбор (назначение) управляющего по усмотрению суда или специального государственного органа (Германия, Босния и Герцеговина, Египет, Марокко, Тунис). Так, в соответствии с законодательством Германии о несостоятельности существует возможность, позволяющая для определенной категории должников создать предварительный комитет кредиторов, который может выбрать управляющего на стадии возбуждения производства. При этом у суда остается право не назначать данную кандидатуру, если такое лицо, по мнению суда, не является подходящим.

Специфика выбора управляющего в Японии состоит в том, что, кроме метода случайного выбора, в этом государстве используется также статистический анализ деятельности должников в динамике за ряд лет с применением определенного математического алгоритма по различным критериям деятельности организации, который позволяет составить список будущих предприятий-банкротов. При этом функции управляющего осуществляют адвокаты, которых назначает суд.

В таких государствах, как Египет, Марокко, Тунис и Босния и Герцеговина, только суд может быть тем органом, который уполномочен выбирать или назначать управляющего, при этом в ряде случаев кредиторы имеют право на замену управляющего вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязанностей. В Казахстане и Кыргызстане главную роль в назначении управляющего играет государственный орган. Так, например, в Казахстане управляющего из списка назначает налоговый комитет, а в Кыргызской Республике — Департамент по делам о банкротстве, при этом у кредиторов сохраняется право предложить свою кандидатуру.

В Республике Беларусь после создания в 2014 г. государственного информационного ресурса «Единый государственный реестр сведений

о банкротстве» (далее — Реестр), оператором которого стало РУП «Информационный центр Министерства экономики Республики Беларусь», появилась возможность обеспечить бесплатный доступ к информации о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, признанных банкротами или находящимися в процедурах экономической несостоятельности, любому заинтересованному лицу. В частности, посредством использования данного Реестра можно получить сведения о количественном и качественном составе лиц, ведущих дела о банкротстве, а также об их рейтинге, о процессуальных сроках по делам об экономической несостоятельности, например, о дате начала и завершения дела, о созывах собраний кредиторов, о предъявленных к субъекту хозяйствования, находящемуся в процедуре банкротства, требованиях, о торгах, проводимых с целью реализации имущества, а также о ряде других важных сведений и статистических данных по данной категории экономических дел.

Еще одним важным нововведением, предпринятым с целью углубления информатизационного обеспечения процедур экономической несостоятельности (банкротства), явилось создание в 2017 г. электронной торговой площадки на базе РУП «Информационный центр Министерства экономики Республики Беларусь». Это позволило, во-первых, упростить процедуры реализации имущества, а во-вторых, обеспечить полный контроль со стороны кредиторов за данным процессом, что способствовало уменьшению условий для коррупционных правонарушений, связанных с реализацией активов финансово несостоятельных должников.

Одним из этапов совершенствования подходов к выбору кандидатуры временного (антикризисного) управляющего является разработка Проекта Закона Республики Беларусь «О несостоятельности и банкротстве», в котором, согласно ст. 52, управляющий будет определяться методом случайного выбора [4, с. 149]. Организация функционирования системы определения управляющих в случайном порядке может строиться на основании уже имеющейся информационной инфраструктуры Реестра. Необходимость наличия согласия управляющего быть назначенным в конкретное дело об экономической несостоятельности (банкротстве) определяется его статусом как субъекта предпринимательской деятельности. Отметим также, что техническая возможность выразить свою готовность управляющему для участия в деле в определенном регионе уже предусмотрена в личном кабинете управляющего.

Однако данный подход имеет как свои достоинства, так и недостатки, в частности автоматический рандомный выбор кандидатуры управляющего позволяет добиться максимальной объективности, но при этом не учитывается специфика деятельности должника, которая может потре-

бовать от управляющего специальных знаний и навыков, например при выборе кандидатуры управляющего для градообразующего предприятия, для сельскохозяйственной организации. Также было бы целесообразно исследовать сведения о кандидатуре управляющего в судебном заседании с участием представителей заинтересованных лиц и с учетом их мнений. Кроме того, полагаем, что было бы разумным предоставить суду право повторного случайного выбора кандидатуры управляющего в случае мотивированного отклонения судом той кандидатуры, которая была выбрана первоначально [1, с. 334–335].

Таким образом, в настоящее время существует потребность в совершенствовании системы выбора (назначения) временного (антикризисного) управляющего для участия в процедурах банкротства. Анализ норм зарубежного законодательства показал, что можно выделить следующие основные подходы к решению данного вопроса: случайный выбор кандидатуры с применением автоматической системы, выбор (назначение) управляющего кредиторами и выбор управляющего по усмотрению суда или специального государственного органа. Проектом Закона Республики Беларусь «О несостоятельности и банкротстве» предложено определять управляющего методом случайного выбора, что является актуальным на современном этапе развития экономики, но требует четкого регламента функционирования такой системы в практике судов.

Список основных источников

1. Пушко, Н. В. Роль и правовой статус управляющего по делам о банкротстве в Республике Беларусь: новеллы законодательства / Н. В. Пушко // Правовая культура в современном обществе [Электронный ресурс] : сб. науч. ст. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, УО «Могилевский ин-т М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. — Могилев : Могилев. институт МВД, 2019. — С. 331–336.

2. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-3 : в ред. от 24.10.2016 г., №439-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2020.

3. Колбасов, Р. О некоторых проблемах при проведении процедур банкротства и возможных путях их решения / Р. Колбасов // Судебный вестник плюс. — 2020. — № 3. — С. 4–9.

4. Пушко, Н. В. Актуальные проблемы изменения законодательства о банкротстве в Республике Беларусь / Н. В. Пушко // Новеллы права и политики 2018 : сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф., г. Гатчина, 30 нояб. 2018 г. : в 2 т. — Гатчина : Изд-во ГИЭФПТ, 2019. — Т. 1. — С. 145–150.