

УДК 343.4

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОДНИМ ИЗ СУПРУГОВ

В. Г. Козловский

Могилевский институт МВД (Беларусь)

курсант 2-го курса факультета милиции

Научный руководитель: Н. А. Нагорная

Могилевский институт МВД (Беларусь)

старший преподаватель кафедры правовых дисциплин,

магистр юридических наук

e-mail: natali_mla@mail.ru

Аннотация. Цель исследования заключается в определении особенностей наступления ответственности за правонарушения, совершенные в семейно-бытовой сфере, касающиеся имущественного насилия.

Ключевые слова: домашнее насилие, имущественные права, уголовная ответственность, административная ответственность, гражданско-правовая ответственность.

Annotation. The purpose of the study is to determine the characteristics of the onset of liability for offenses committed in the family and household sphere and related to property violence.

Keywords: domestic violence, property violence, criminal liability, administrative responsibility, civil liability.

Домашнее насилие — явление международное, оно проявляется практически в одних и тех же формах. Республика Беларусь в этом не является исключением. Согласно статистике каждое третье тяжкое преступление в республике совершается одним из членов семьи [1].

Насилие может выражаться в физической, психической, имущественной формах. Каждая из этих форм предусматривает как уголовную, так и административную и гражданско-правовую ответственность. За 2019 год в Республике Беларусь зарегистрировано 2,5 тысячи преступлений, которые относятся к категории «Насилие в семье» [1]. Количество зарегистрированных административных правонарушений, связанных с насилием в семье, составляет более 50 тысяч. Но следует понимать то, что количество поступающих сообщений о фактах насилия превышает 120 тысяч, по итогу к ответственности привлекается только около 50 тысяч нарушителей. Это связано с тем, что, как правило, пострадавшая сторона не хочет писать заявление, а в отечественном законодательстве такое деяние влечет за собой ответственность только по требованию потерпевше-

го. Деяния, влекущие административную ответственность по требованию, содержатся в ст. 4.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП). Но даже если заявление написано, то такое дело может быть прекращено на стадии ведения процесса либо на стадии рассмотрения дела в суде. В случае поступления встречного заявления такое дело прекращается.

Согласно анализу статистических данных за 2017–2019 годы по Могилевской области, причинений умышленного имущественного ущерба супругом(-ой) или бывшей супругой(-ом), влекущих уголовную ответственность по ст. 218 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), было зарегистрировано всего 3 случая. Это говорит о том, что отсутствие практики по данному роду уголовным делам не всегда позволяет сотрудникам ОВД принять верное решение. За 2019 год совершено 271 правонарушение, предусмотренное ст. 10.9 КоАП, 23 из которых были совершены супругом(-ой) или бывшей супругой(-ом) [2].

Поэтому целью данного исследования является анализ норм, содержащихся в Уголовном кодексе, Кодексе об административных правонарушениях, Гражданском кодексе (далее — ГК), а также положений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 22 июня 2000 г. № 5 [3].

В статье на основании анализа норм нормативных правовых актов, таких как ст. 218 УК, ст. 10.9 КоАП, разграничены признаки преступлений от административных правонарушений в семейно-бытовой сфере, а именно в сфере имущественных отношений супругов. В статье описываются ситуации, которые могут возникнуть касательно судьбы имущества одного или обоих супругов либо бывших супругов, когда по внешним признакам совершенных им (ими) действий изначально усматриваются признаки состава преступления либо административного правонарушения, а в итоге уголовный либо административный процесс прекращается и все сводится к рассмотрению спора в суде общей юрисдикции в рамках гражданского судопроизводства.

Законодательство Республики Беларусь о браке и семье устанавливает порядок и условия заключения брака, закрепляет права и обязанности членов семьи, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения.

Согласно ст. 23 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее — КоБС) имущество, нажитое супругами в период брака, независимо от того, на кого из супругов оно приобретено либо на кого или кем из супругов внесены денежные средства, является их общей совместной собственностью. Супруги

имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом, если иное не предусмотрено брачным договором [4].

Рассмотрим конкретную ситуацию: гражданка М. после расторжения брака с гражданином П. продолжала с ним проживать в одной квартире, вести совместное хозяйство, то есть поддерживать практически все отношения, которые складывались между ними в период законного брака. В какой-то момент, узнав о том, что ее бывший супруг ей изменяет, гражданка М. из ревности повредила и частично уничтожила личные вещи гражданина П., а также вещи, подаренные ему в период брака родственниками, а также имущество, нажитое в браке, иначе называемое — общая совместная собственность. С целью привлечения бывшей супруги к ответственности гражданин П. обратился в органы внутренних дел. Как должны поступить в данной ситуации сотрудники милиции и к какой юридической ответственности гражданка М. может быть привлечена?

Попытаемся составить перечень вопросов, на которые должен, на наш взгляд, найти ответ сотрудник ОВД при разрешении поступившего к нему на рассмотрение заявления для принятия решения о привлечении либо непривлечении лица к ответственности.

Итак, исходя из описанной выше ситуации, часть поврежденного / уничтоженного имущества составили вещи из массы совместно нажитого имущества, которые могут быть разделены между бывшими супругами как путем нотариально удостоверенного соглашения о разделе имущества, так и в судебном порядке.

Согласно абз. 7 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 5 не является общей собственностью супругов имущество, приобретенное во время брака на личные средства одного из них, принадлежавшее каждому из них до вступления в брак либо полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши [3]. Данное правило содержит и ст. 26 КоБС, и п. 2 ст. 259 ГК.

При решении вопроса о привлечении гражданки М. к юридической ответственности лицу, которому поручено разрешить данное дело, следует выяснить:

– могла ли гражданка М. распорядиться имуществом, заявленным гражданином П., как своим собственным, считая что она имеет право его повредить либо совсем уничтожить;

– является данное имущество общей совместной собственностью либо личной собственностью гражданина П.

Также следует уточнить, а не было ли заключено нотариальное соглашение между гражданкой М. и гражданином П. о дальнейшей судьбе совместно нажитого имущества, либо оно продолжает оставаться в статусе неразделенного спорного и еще не истек 3-летний срок исковой давности, в течение которого согласно ст. 196 ГК гражданин, чье право нарушено, может за защитой обратиться с исковым заявлением в суд; либо срок исковой давности истек, договор о режиме совместно нажитого имущества между бывшими супругами не заключался и каждый из них по-разному определяет для себя статус этого имущества: гражданин П. считает его лично своей собственностью, а гражданка М. — общей совместной собственностью.

Учитывая все вышеизложенные моменты, рассмотрим конкретные ситуации, которые могут возникнуть при разбирательстве данного дела.

Ситуация 1. Если сотрудник ОВД придет к выводу, что лицо, в нашем случае гражданка М, не имело никаких прав на уничтоженное и поврежденное ею имущество, т. к. это имущество являлось исключительно собственностью гражданина П. (получено ему в качестве подарка, унаследованное и т. п.), то далее он должен найти ответ на вопрос, к какой юридической ответственности за содеянное гражданка М. должна быть привлечена.

То есть необходимо, проанализировав сложившуюся ситуацию, дать правовую оценку содеянному как совершенному преступлению либо административному правонарушению.

Согласно ст. 218 УК «Умышленное уничтожение либо повреждение имущества» основным условием наступления ответственности по ч. 1 ст. 218 УК является уничтожение или повреждение имущества, повлекшее причинение ущерба в значительном размере [5]. В примечании 3 к главе 24 УК указано, что ущербом в значительном размере признается ущерб на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления [6, с. 445]. Кроме размера причиненного вреда, для привлечения гражданки М. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 218 УК следует учитывать наличие умысла на уничтожение или повреждение имущества.

Административная ответственность за умышленное уничтожение либо повреждение имущества по ст. 10.9 КоАП наступает в случае отсутствия ущерба в значительном размере, а также квалифицирующих признаков, содержащихся в ч. 2 и ч. 3 ст. 218 УК [7].

Ситуация 2. По результатам проведенной проверки сотрудником ОВД было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст. 178 УПК [8]. Либо сотрудник принимает решение о прекращении дела об административном правонарушении, выносит мотивированное

постановление на основании ст. 9.6 ПиКоАП и делает выводы о том, что сложившиеся отношения являются исключительно гражданско-правовыми, без «примеси криминала». В таком случае гражданину П. должно быть разъяснено, что ему надлежит обратиться в суд с исковым требованием и данное требование будет рассмотрено в порядке искового судопроизводства согласно исключительно ГК и ГПК.

Так, на основании ст. 933 ГК вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. А также на основании ст. 951 ГК, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд, в соответствии с обстоятельствами дела, обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т. п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 14 ГК) [9].

Рассмотрев данные ситуации, мы приходим к выводу, что для правильной квалификации и установления вида юридической ответственности в каждом таком конкретном случае органы внутренних дел обязаны установить следующее:

- кто имеет право владения, пользования, распоряжения уничтоженным, поврежденным имуществом;
- размер причиненного вреда путем уничтожения, повреждения имущества;
- умысел на уничтожение, повреждение имущества у лица, повредившего, уничтожившего его.

1. Sputnik.by [Электронный ресурс]. URL: https://sputnik.by/press_center/20190125/1039758230/Kazhdoe-trete-tyazhkoe-prestuplenie-v-Belarusi-sovershayut-blizkie-lyudi.html (дата обращения: 01.05.2020).

[Вернуться к статье](#)

2. Статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mvd.gov.by/ru/page/statistika> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

3. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 22 июня. 2000 г., № 5 // Доступ из справочно-правовой системы «Эталон». [Вернуться к статье](#)

4. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 1 сент. 1999 г., № 278-З : принят Палатой представителей 9 июля 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.02.2019 г. // Доступ из справочно-правовой системы «Эталон». [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 г. // Доступ из справочно-правовой системы «Эталон». [Вернуться к статье](#)

6. Круглов В. А., Климова Е. И. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. Минск : Амалфея, 2015. 1008 с. [Вернуться к статье](#)

7. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апреля 2003 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.03.2020 г. // Доступ из справочно-правовой системы «Эталон». [Вернуться к статье](#)

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

9. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.05.2019 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)