

УДК 342.91

## ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА, ВЕДУЩЕГО АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС В СФЕРЕ СЕМЕЙНО-БЫТОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

*О. В. Коховец*

*Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь  
адъюнкт научно-педагогического факультета  
e-mail: [oleg.kohovec@mail.ru](mailto:oleg.kohovec@mail.ru)*

*Аннотация.* Проведено исследование вопросов, касающихся обеспечения и соблюдения прав, свобод и законных интересов лиц, подвергшихся насилию в семье. Приведен порядок обжалования действий (бездействия) и решений должностного лица, ведущего административный процесс в указанной сфере правоотношений.

*Ключевые слова:* семья, права, свободы, законные интересы, обжалование, законность, должностное лицо, суд, правонарушение.

*Annotation.* A study of issues related to ensuring and respecting the rights, freedoms and legitimate interests of persons subjected to domestic violence has been conducted. The procedure for appealing actions (inaction) and decisions of an official conducting an administrative process in the specified sphere of legal relations is given.

*Keywords:* family, rights, freedoms, legitimate interests, appeal, legality, official, court, offense.

Семья как социальный институт занимает особое место в каждом государстве. Ее ценность и роль в воспитании и становлении человека признается мировым сообществом. В этой связи ключевое значение приобретает обеспечение защиты и помощи семье как первичной ячейке общества. В первую очередь такая поддержка должна обеспечиваться правовыми средствами.

Вместе с тем, несмотря на значимость семьи в обществе, данный институт больше всего подвергается негативному воздействию ввиду правонарушений и преступлений, совершаемых в нем, и является недостаточно изученным. Так, И. Л. Федчук отмечает: «В современной юридической науке проблема реализации административно-правовых средств противодействия правонарушениям вообще и совершаемым в сфере семейно-бытовых отношений в частности недостаточно исследована. Необходимость ее изучения тесно связана с процессом формирования правового государства, утверждением человека, его прав, свобод и гарантий их реализации высшей ценностью и целью общества и государства, признанием Республикой Беларусь и всем мировым сообществом ценности семьи, ее особой роли в общественном развитии и становлении каждого человека» [1, с. 8].

В этой связи огромное значение имеет выработка рационального и эффективного административно-правового обеспечения противодействия насилию в семье, поскольку проблемное поле не ограничивается только недостаточным изучением самого института семьи и его должного функционирования. Также следует отметить значительное количество правонарушений, совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений, которые имеют тенденцию к увеличению. По данному поводу Н. П. Мышляев отмечает, что «административные правонарушения вообще и в сфере семейного быта в частности были и остаются наиболее массовым видом правонарушений, они имеют общую тенденцию к росту, тесно связаны с соответствующими преступлениями и представляют собой серьезную деструктивную основу, а недооценка их опасности, к сожалению, стала уже традиционной» [2, с. 25].

Следует отметить, что те или иные правонарушения, совершаемые в исследуемой сфере, являются следствием определенного конфликта, возникшего между субъектами. Также необходимо подчеркнуть, что протекание данного конфликта может выражаться не только в активных взаимонаправленных действиях, но и в чисто психологическом аспекте, что является наиболее распространенным видом поведения лиц, участвующих в споре. Справедливость данного суждения подкрепляется позицией И. Л. Федчука, который указывает, что «их поведение не обязательно должно выражаться в непосредственном столкновении, в активных действиях, это могут быть и ссора, размолвка (с вербальным (скандал) и невербальным ее выражением), совершение различного рода поступков, как юридически значимых, так и безразличных для права» [1, с. 30]. С целью противодействия такому виду правонарушения законодателем предусмотрена административная ответственность. Так, согласно ч. 2 ст. 9.1, содержащейся в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях, предусмотрено наказание в виде штрафа или административного ареста за причинение психических страданий близкому родственнику в результате семейного скандала, выразившихся в моральных переживаниях и нравственных страданиях при отсутствии в деянии субъекта состава преступления.

Вместе с тем доказывание вины лица, совершившего данное административное правонарушение, вызывает ряд сложностей, поскольку изначально не всегда представляется возможным установить «зачинщика» семейной ссоры, а также его мотив или цель. Зачастую один из супругов, имея желание каким-либо образом навредить другому ввиду предстоящего развода, личной неприязни или необоснованной ревности, использует диспозицию приведенной выше статьи не столько в качестве своей защиты от противоправных посягательств, сколько с целью наказать близкого родственника. В этой связи статьей 3.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административ-

ных правонарушений (далее — ПИКоАП Республики Беларусь) предусмотрено рассмотрение такого рода административных протоколов и вынесение по ним решения (постановления) единолично судьей (городского) суда.

Однако необходимо отметить, что зачастую решение (постановление), выносимое судом по факту совершения данного вида правонарушения в семье на основании имеющихся документов в материалах дела об административном правонарушении, вызывает неудовлетворение лица, в отношении которого ведется административный процесс, поскольку оно может напрямую затрагивать его права, свободы и (или) законные интересы.

В этом случае единственным средством защиты и восстановления прав человека выступает обжалование. И. Бувич указывает, что «мотивами (основаниями) жалобы могут служить юридические факты и иные обстоятельства, свидетельствующие о незаконности или необоснованности действий государственных органов, организаций или должностных лиц» [3, с. 13]. Общеизвестно, что в любом правовом, демократическом государстве право на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц государственных органов является одним из важнейших способов обеспечения защиты и восстановления прав, свобод и (или) законных интересов граждан. А. В. Морозов по данному факту справедливо отметил, что «право каждого гражданина подать жалобу или заявление, то есть право на обжалование действий должностного лица или государственного учреждения, как и обязанность соответствующего органа рассмотреть эту жалобу по существу и принять надлежащие меры, является одной из важнейших гарантий законности в управлении» [4, с. 3].

Право на обжалование и опротестование постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного судом, закреплено в главе 12 ПИКоАП Республики Беларусь. Так, согласно ч. 1 ст. 12.1 ПИКоАП Республики Беларусь «постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого оно вынесено, потерпевшим, их представителями, защитником» [5, с. 383].

Лицо, в отношении которого судом вынесено постановление, не вступившее в законную силу, вправе его обжаловать в течение 10 суток со дня его объявления, а в случае, когда указанное постановление было вынесено в отсутствие лица, в отношении которого ведется административный процесс, — не позднее 10 суток со дня получения им копии постановления. В случае обжалования постановления о наложении административного взыскания в виде ареста или депортации жалоба должна быть подана в течение 5 дней.

В свою очередь «обжалование (опротестование) вступившего в законную силу постановления может быть осуществлено в суде в течение 6 месяцев с мо-

мента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу» [6].

Вместе с тем в случае пропуска приведенных сроков по уважительной причине лицо, в отношении которого вынесено постановление, либо его законный представитель вправе ходатайствовать перед судом о восстановлении процессуального срока подачи жалобы. К уважительным причинам могут быть отнесены: «состояние здоровья, нахождение в командировке, иные факты и обстоятельства, объективно свидетельствующие, что у лица не было возможности для подачи жалобы в установленный срок» [7, с. 71].

В отличие от главы 7 ПИК<sub>о</sub>АП Республики Беларусь ст. 12.1<sup>1</sup> устанавливает требования, предъявляемые к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. К указанным требованиям относятся:

- 1) должностное лицо (суд, орган), которому адресуется жалоба;
- 2) фамилия, имя, отчество (наименование) лица, подающего жалобу, его место жительства (место пребывания) или место нахождения и процессуальное положение в деле об административном правонарушении;
- 3) обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении (дата, номер, орган, вынесший постановление);
- 4) доводы для отмены или изменения постановления по делу об административном правонарушении.

Кроме того, указанная жалоба должна быть подписана лицом, ее направившим, либо его законным представителем с предоставлением документов, подтверждающих его полномочия. Немаловажным фактором является обязательная уплата государственной пошлины, о чем также прилагается соответствующий документ. В свою очередь «если жалоба не соответствует этим требованиям, то она считается поданной, но возвращается должностным лицом (судом, органом), уполномоченным рассматривать жалобу, с назначением срока для устранения недостатков», «в случае пропуска назначенного срока жалоба считается неподанной» [8, с. 23].

Лица, присутствующие при рассмотрении жалобы (протеста) в суде на вынесенное постановление, вправе давать соответствующие объяснения и предоставлять дополнительные материалы в подтверждение своих требований, которые подлежат оценке со стороны органа, рассматривающего указанную жалобу. По данному факту Э. Г. Дубовик отмечает: «Они могут быть положены в основу постановления судьи или его отмены и прекращения производства по делу при условии, что сведения, содержащиеся в этих материалах, не требуют проверки и оценки судом, органом, ведущим административный процесс, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении.

В других случаях дополнительные материалы могут служить основанием для отмены постановления и направления дела на новое рассмотрение» [9, с. 70].

Немаловажно подчеркнуть, что основаниями для отмены как не вступившего в законную силу постановления, так и для вступившего являются:

- 1) односторонность, неполнота и необъективное исследование обстоятельств административного правонарушения;
- 2) существенное нарушение норм ПИК<sub>о</sub>АП Республики Беларусь;
- 3) неправильное применение норм, устанавливающих административную ответственность.

Также при рассмотрении жалобы следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и его соответствие наложенному административному взысканию. Так, Э. Г. Дубовик отмечает, что «если при рассмотрении жалобы (протеста) будет установлено, что наложенное административное взыскание не соответствует характеру совершенного административного правонарушения и наступившим вредным последствиям, не учтены обстоятельства, отягчающие административную ответственность, постановление по делу об административном правонарушении отменяется вследствие мягкости наложенного взыскания, а дело направляется на новое рассмотрение» [7, с. 79].

В свою очередь, при отсутствии оснований для отмены или изменения вынесенного постановления по делу об административном правонарушении лицу, обратившемуся с соответствующей жалобой (протестом), дается письменный ответ, содержащий мотивы отказа в пересмотре дела.

Подводя итог проведенного исследования, можно заключить, что в связи с постоянно увеличивающейся тенденцией роста правонарушений, совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений, государственными органами должно придаваться огромное значение способам защиты прав, свобод и (или) законных интересов граждан, пострадавших от семейного насилия, одним из которых, несомненно, выступает право на обжалование, а также разработке законодательства, комплексно и всесторонне регулирующего правоотношения, складывающиеся в указанной сфере.

1. Федчук И. Л. Административно-правовое противодействие правонарушениям, совершаемым в сфере семейно-бытовых отношений ; под ред. А. А. Постниковой. Минск : Академия МВД, 2015. 127 с. [Вернуться к статье](#)

2. Мышляев Н. П. Концептуальные основы профилактики административной деликтности // История государства и права. 2004. № 2. С. 24–25. [Вернуться к статье](#)

3. Буевич И. Обжалование неправомерных действий госорганов и должностных лиц в суд // Личный юрист. 2011. № 1. С. 12–13. [Вернуться к статье](#)

4. Морозов А. В. Право на обжалование. Грозный. : Чеч. Инг. кн. изд-во, 1980. 96 с. [Вернуться к статье](#)

5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях / М-во внутр. дел Респ. Беларусь. Минск : Академия МВД, 2018. 425 с. [Вернуться к статье](#)

6. Герасименя Ю. Основные положения, регулирующие порядок обжалования неправомерных действий и решений государственных органов // Библиотечка журнала «Юрист». Право и бизнес. 2015. № 8. С. 3–15. [Вернуться к статье](#)

7. Дубовик Э. Г. Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях: пошаговый алгоритм действий // Юридический мир. 2014. № 9. С. 69–80. [Вернуться к статье](#)

8. Иванов С. Обжалование по делу об административном правонарушении // Библиотечка журнала «Юрист». Право и бизнес. 2015. № 8. С. 16–25. [Вернуться к статье](#)

9. Дубовик Э.Г. Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях: типичные ошибки, допускаемые при подаче жалобы // Консультант предпринимателя. 2017. № 2. С. 65–70. [Вернуться к статье](#)