

УДК 343.2

*С. А. Корнеев**адъюнкт факультета подготовки**научно-педагогических кадров**Академии права и управления ФСИИ России*

ЦЕЛИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОМ

Уголовная ответственность является емкой категорией уголовно-правового воздействия, к содержанию которой относятся как наказание, так и отличные от него меры государственного принуждения, применяемые в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. В настоящее время в уголовном законе отсутствует официальная дефиниция уголовной ответственности, а вопросы, связанные с определением сущности и целевого предназначения рассматриваемого юридического феномена, не получили достаточной научной проработки с момента его первого закрепления в источнике уголовного законодательства и, к сожалению, до сих пор остаются открытыми в доктрине уголовного права.

В научной литературе сущность уголовной ответственности представлена в качестве наказания [1, с. 112]; уголовного правоотношения между государством и лицом, совершившим преступление, в рамках которого возникают взаимные права и обязанности [2, с. 12]; обязанности лица, совершившего преступление, дать отчет в содеянном перед государством и подвергнуться неблагоприятным уголовно-правовым последствиям [3, с. 190]; сложного института, регламентированного уголовным законом и источниками иных отраслей российской системы права [4, с. 54]; статуса преступника (осужденного), возлагаемого судом и заключающегося в лишении и ограничении прав, свобод и законных интересов лица, совершившего преступление [5, с. 556]; меры государственного принуждения, применяемой в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления [6, с. 57–60].

Не вдаваясь в широкую дискуссию о критическом анализе того или иного доктринального подхода, считаем, что следует согласиться с мнением авторов, определяющих сущность уголовной ответственности в качестве меры государственного принуждения, применяемой в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. Как представляется, это суждение в наибольшей степени соответствует развитию отечественного уголовного законодательства в части мер государственного принуждения, которые применяются к лицу, совершившему преступление.

Исследование целей уголовной ответственности необходимо науке для более точного определения сущности данного института, а также обусловлено потребностями наиболее эффективного применения и дальнейшего совершенствования законодательства об уголовной ответственности [7, с. 97–98].

В связи с тем, что нормы уголовного закона определяют исключительно цели уголовного наказания (ст. 43 УК РФ), в теории уголовного права неоднозначно решается проблема, связанная с определением ориентиров уголовной ответственности. Так, отдельные специалисты являются противниками отождествления целей рассматриваемых институтов, обосновывая свою позицию тем, что уголовная ответственность, в отличие от наказания, существует в интроспективном (позитивная, добровольная) и ретроспективном (негативная) аспектах; уголовная ответственность, будучи понятием более широким, чем наказание, имеет и более обширные цели, которые заключаются в урегулировании общественных отношений, восстановлении социальной справедливости, предупреждении совершения новых преступлений, исправлении и перевоспитании осужденных [8, с. 88–89].

Другие ученые, доказывая обратное, полагают, что уголовная ответственность преследует идентичные наказанию цели [9, с. 13, 17–18]. Так, М. С. Красильникова считает, что цели уголовной ответственности предопределены задачами уголовного права. Определяя меру ответственности за совершение преступления, государство стремится к определенному результату, связанному с целями наказания. Те же цели присущи и иным формам реализации ответственности. Таким образом, наказание и меры, его заменяющие (если речь идет о мерах уголовной ответственности), применяются в рамках уголовной ответственности и подчинены ее целям [10, с. 9].

Не умаляя значимости концепции авторов, рассматривающих уголовную ответственность в позитивном и негативном аспектах, считаем справедливой иную точку зрения, согласно которой цели наказания и уголовной ответственности едины, тождественны. В то же время в рамках научной дискуссии сложно согласиться с некоторыми авторскими высказываниями. Во-первых, спорным видится мнение о том, что цели уголовной ответственности предопределены задачами уголовного права. Решение задач, определенных нормой уголовного закона, не исчерпывается применением мер уголовной ответственности, так как уголовно-правовое воздействие может быть реализовано и посредством иных мер уголовно-правового характера (ч. 2 ст. 2 УК РФ). Во-вторых, определение целей уголовной ответственности через призму целевого предназначения наказания и мер, его заменяющих, выглядит несколько зауженным. В данном случае не уделяется внимания другим обособленным формам реализации уголовной

ответственности: уголовно-процессуальным мерам пресечения в случае вступления в будущем обвинительного приговора суда в законную силу, мерам государственного принуждения, лишения и ограничения, которые следуют за наказанием в результате освобождения от него либо в случае его исполнения/прекращения (судимость).

Представляется, что каждая из форм реализации уголовной ответственности применяется в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, в единых целях: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также общая и частная превенция совершения новых преступлений.

Список основных источников

1. Эстрин, А. Я. О вине и уголовной ответственности в советском праве / А. Я. Эстрин // Советское государство. — 1935. — № 1–2. [Вернуться к статье](#)
2. Огурцов, Н. А. Теоретические и методологические проблемы уголовно-правовых отношений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Огурцов. — М., 1979. [Вернуться к статье](#)
3. Галкин, М. В. Осуждение и уголовно-правовые последствия преступления / М. В. Галкин // Проблемы совершенствования советского законодательства : тр. — М., 1983. — Вып. 27. [Вернуться к статье](#)
4. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. — М., 1997. [Вернуться к статье](#)
5. Дворецкий, М. Ю. Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности : монография / М. Ю. Дворецкий. — Тамбов, 2009. [Вернуться к статье](#)
6. Наумов, А. В. Применение уголовно-правовых норм (по материалам следственной и прокурорско-судебной практики) : учеб. пособие / А. В. Наумов. — Волгоград, 1973. [Вернуться к статье](#)
7. Тарбагаев, А. Н. Понятие и цели уголовной ответственности / А. Н. Тарбагаев. — Красноярск, 1986. [Вернуться к статье](#)
8. Якушин, В. А. Цели уголовной ответственности / В. А. Якушин, О. В. Тюшнякова // Уголовное право. — 2003. — № 2. — С. 88–89. [Вернуться к статье](#)
9. Ткачевский, Ю. М. Понятие уголовной ответственности, ее суть и цели / Ю. М. Ткачевский // Вестн. Москов. ун-та. Серия 11: Право. — 2000. — № 6. [Вернуться к статье](#)
10. Красильникова, М. С. Цели уголовной ответственности при реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) / М. С. Красильникова // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление. — 2014. — № 3. [Вернуться к статье](#)