

УДК 343.102

*Е. А. Суздалев*

*старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности  
органов внутренних дел Уральского юридического института МВД России*

## **К ВОПРОСУ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

В настоящее время число экономических преступлений с каждым годом неуклонно растет, в связи с чем правоохранительными органами проводится активная работа, направленная на раскрытие преступлений. В современной науке приводится множество методических рекомендаций и инструкций относительно процессов выявления, раскрытия преступлений. В свою очередь, литературы, касающейся вопросов возбуждения уголовных дел, значительно меньше. Однако высокий уровень латентности экономических преступлений свидетельствует о том, что практика их выявления нуждается в совершенствовании, ведь возбуждение уголовного дела — основополагающий элемент в уголовном судопроизводстве, без которого процесс расследования и раскрытия невозможен.

Согласно законодательству, поводами к возбуждению уголовных дел могут выступать заявления потерпевших, сообщения и материалы контролирующих органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; сообщения средств массовой информации; сообщения арбитражных и других судов; сообщения арбитражных управляющих, а также иные сообщения [1].

Сомнений в законности данных поводов, как правило, не возникает, т. к. в большинстве своем они исходят от должностных лиц, заверяются их подписями, оттисками печатей и штампов и т. д. Однако и при наличии соответствующих реквизитов проверка законности повода не исключается, ведь халатное отношение к данным действиям может повлечь за собой негативные последствия — нарушения прав и свобод граждан, а также нецелесообразное использование сил и средств сотрудников правоохранительных органов, запас которых и так ограничен.

Законность повода влияет на множество факторов, таких как форма и методы проверки сообщений. Например, сообщение потерпевшего как установленный законом повод предполагает использование достаточно широкого объема средств проверки, в то время как анонимное сообщение (за исключением сообщения о террористическом акте) подлежит проверке в непроцессуальной

форме органами дознания при помощи проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Поднимая вопрос законности повода к возбуждению уголовного дела, стоит отметить, что зачастую на практике существует следующая проблема: правоохранители отказываются возбуждать уголовное дело при наличии так называемых гражданско-правовых отношений (например, сделки) и рекомендуют потерпевшим обратиться в суд для взыскания с виновного причиненного материального ущерба в гражданско-правовом порядке [1].

В практике такая ситуация встречается часто и объясняется достаточностью наличия факта сделки, заключенной самим потерпевшим. Однако при обращении к действующему законодательству можно прийти к выводу, что данный факт не является причиной отказа в возбуждении уголовного дела: перечень установлен ст. 148 УПК РФ и является закрытым, то есть может быть расширен лишь на законодательном уровне [2]. Несмотря на это, указание на наличие гражданско-правовых отношений встречается во многих «отказных» материалах и прекращенных уголовных делах.

Хотелось бы выделить ряд причин, объясняющих данный факт:

1. Наличие множества методических рекомендаций и инструкций, разработанных в первые годы зарождающейся экономики в стране. Так, на начальном этапе реформ активно распространялась правовая концепция, провозглашавшая приоритет частного права и частного интереса над публичным. Именно поэтому любое вмешательство органов дознания и следствия в гражданско-правовые отношения считалось противоречащим законодательству и осуждалось.

2. Недостаточный уровень экономических знаний сотрудников, занимающихся выявлением, расследованием и раскрытием преступлений в данной отрасли.

3. Отсутствие точных и однозначных формулировок в статьях УК РФ, дающее повод к их неправильному толкованию.

4. Отсутствие четкой судебной правоприменительной практики по экономическим преступлениям, могущей стать основой для дальнейших действий сотрудников.

5. Принцип «наименьшего сопротивления» — нежелание правоохранителей обременять себя лишним объемом работы. Данная причина является, на наш взгляд, наиболее существенной. Такая причина, как недостаточный объем знаний в отдельной отрасли, легко устраняется за счет проведения самообразования сотрудником, в то время как нежелание выполнять работу можно ликвидировать лишь тогда, когда у сотрудника появится осознание того, что на его

плечи возложена обязанность по обеспечению законности не отдельных, выборочных отраслей, а всех действий в целом, даже при условии загруженности на работе.

Для пресечения необоснованных действий сотрудников следствия и дознания необходимо усилить контроль прокуратуры за их деятельностью. Однако наиболее важным, на наш взгляд, видится разъяснение каждому сотруднику значимости защиты прав и свобод абсолютно любого человека, несмотря на «неудобство», загруженность. Конечно, данная мера требует колоссальных затрат времени и кадров, однако без внутренних убеждений сотрудников деятельность органов внутренних дел по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений будет малоэффективной и нерезультативной.

#### **Список основных источников**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-З : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 24.02.2021 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2021. [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2021. [Вернуться к статье](#)