

РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

УДК 347.1

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ЗАБЛУЖДЕНИЕ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Д. А. Авдеев

Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
e-mail: avdeeffdmitrij@mail.ru

Аннотация. На основе исследования норм гражданского законодательства Республики Беларусь и практики их применения, сравнительного анализа законодательства Российской Федерации автор концентрирует внимание на вопросе о необходимости внедрения понятия «заблуждение» в гражданском праве Республики Беларусь.

Ключевые слова: гражданское право, нормы права, сделки, заблуждение, недействительность сделки.

Annotation. Based on the study of the norms of the civil legislation of the Republic of Belarus and the practice of their application, a comparative analysis of the legislation of the Russian Federation, the author focuses on the need to introduce the concept of "delusion" in the civil law of the Republic of Belarus.

Keywords: civil law, rules of law, transactions, delusion, invalidity of the transaction.

В современном мире для становления полноценных гражданских отношений, а равно эффективного функционирования гражданского оборота весьма существенно, чтобы их участники действовали, руководствуясь верным и ясным пониманием правовых последствий, которые влекут совершаемые ими юридические действия. В ином случае стабильность гражданского оборота будет подвергаться угрозе, а его участники — риску лишиться того, на что рассчитывали, вступая в гражданские правоотношения, в том числе и риску всецело потерять имеющееся. В связи с этим законодателем предусмотрен ряд оснований, благодаря которым различные действия субъектов гражданского права, которые направлены на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 154 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК)), могут быть признаны недействительными.

В институте гражданского права весьма важными и наиболее распространенными юридическими фактами, а также основаниями для прекращения, изменения или возникновения гражданских прав и обязанностей всегда были и до настоящего времени являются сделки.

Вместе с тем следует помнить, что ряд сделок законодатель отнес к так называемым сделкам с пороками воли, в перечень которых вошли сделки, признаваемые недействительными вследствие того, что воля участника сделки на ее совершение отсутствует, либо волеизъявление не отражает волю участника сделки (ст. 177, 180 ГК), или же воля участника сделки вследствие заблуждения каким-то образом искажена (ст. 179 ГК).

Обращения граждан с исковыми требованиями о признании сделок недействительными не редкость в судебной практике.

Согласно ч. 1 ст. 179 ГК сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения [1].

Обращаясь к законодательству Российской Федерации, в частности к ч. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), мы увидим несколько иное, более подробное толкование: сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел [2].

Вместе с тем полного и четкого трактования понятия «заблуждение» ни белорусский, ни российский законодатель не дает. Точное определение заблуждения в кодексах также отсутствует.

Что же такое заблуждение и какие признаки присущи только ему, в чем его отличие от других норм права?

Заблуждение в его обычном понимании в русском языке рассматривается как «состояние того, кто заблуждается, ошибается», «ложное мнение» [3], «ошибочное, ложное убеждение, представление о чем-либо», «ошибка, оплошность» [4].

Всеми правовыми системами предполагается презумпция знания норм права участниками гражданского и торгового оборота. На этом основании неправильное представление или незнание об объеме прав и обязанностей договора, в который вступает лицо, не является основанием для признания такого договора недействительным. Вместе с тем заблуждение об объеме тех прав, которые вытекают из договора, нельзя путать с заблуждением о виде договора, предлагаемого стороне для заключения. К примеру, лицо может полагать, что переданная ему во владение вещь была подарена, однако ее собственник при передаче вещи имел в виду заключение договора имущественного найма.

При заключении сделки под влиянием заблуждения воля заблуждавшейся стороны формируется под влиянием ложного представления об обстоятель-

ствах, имеющих существенное значение для сделки. Причем заблуждение имеет место только тогда, когда у заблуждающегося без умысла с его стороны или со стороны иных лиц возникает представление о каких-либо фактах и обстоятельствах, не соответствующее действительности. Поэтому сделка, совершенная под влиянием существенного заблуждения, и рассматривается как разновидность сделок с пороками воли. По иску стороны, которая действовала под влиянием заблуждения, такая сделка может быть признана судом недействительной. Однако следует иметь в виду, что сторона, действовавшая под влиянием заблуждения, должна доказать, что заблуждение действительно имеет существенное значение, то есть что при отсутствии заблуждения сделка не была бы совершена. Кроме этого, необходимо доказать, что существенное заблуждение касается природы либо предмета сделки. Следует также учитывать, что заблуждение относительно внутреннего побуждения лица на совершение сделки, то есть мотива, не имеет принципиального значения. Так, например, заблуждение относительно финансового положения контрагента как мотива сделки не может служить основанием для признания такой сделки недействительной. Несущественное заблуждение не дает права на признание договора недействительным, однако по праву Англии и США сторона, оказавшаяся в таком заблуждении, не может требовать принудительного исполнения обязательства в натуре, а может получить только денежную компенсацию. В Республике Беларусь закон не устанавливает, в каких случаях заблуждение признается существенным, а в каких нет — эту задачу решает суд.

Между тем в ряде случаев заблуждение является результатом неосторожности самого истца. По своей неосмотрительности он при заключении сделки сам заблуждался в отношении ее характера, ее вида. Заблуждение истца в таком случае не может быть результатом преднамеренных действий других участников сделки. Таким образом, совершение сделки под влиянием заблуждения по ч. 1 ст. 179 ГК признается судом, лишь когда вина другой стороны имела место в форме неосторожности. Заблуждение, как правило, возникает по причине недоговоренности, отсутствия надлежащей осмотрительности, подчас и самоуверенности участника сделки.

Законодатель только констатирует факт такого заблуждения, не указывая при этом на то, что заблуждение должно возникнуть по вине какой-либо из сторон по сделке, в том числе той, которая, заблуждаясь, ее заключает. Иными словами, закон не содержит требований о том, что сделка может быть признана недействительной по этому основанию только тогда, когда установлено, что сторона, утверждающая о своем заблуждении, приняла до заключения сделки все возможные меры к тому, чтобы узнать абсолютно все качества предмета сделки, влияющие на возможность его использования по назначению, или дру-

гие существенные моменты. Доказательства собственного заблуждения истцу легче представить суду при рассмотрении гражданского дела.

Заблуждение не обязательно связано с виной участников сделки; оно может возникнуть вследствие случайных обстоятельств. Для признания сделки недействительной сторона, действовавшая под влиянием заблуждения, обязана доказать наличие заблуждения.

В случае признания сделки недействительной, каждая из сторон обязана возвратить другой все, полученное при сделке, а при невозможности возместить в натуре — возместить стоимость полученного. При этом сторона, по иску которой сделка признана недействительной, имеет право требовать от другой стороны возмещения расходов, в том числе утраты своего имущества или его повреждения, если при этом докажет, что заблуждение возникло по вине другой стороны. Если это доказано не будет, то сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне расходы, утрату имущества или его повреждение, которое возникло в связи с признанием сделки недействительной.

Вместе с тем сделки, совершаемые под влиянием заблуждения, необходимо отличать от сделок, заключаемых под влиянием обмана, поскольку при обмане одна из сторон преднамеренно сообщает другой стороне ложные сведения о важных элементах сделки либо умалчивает об их действительном существовании.

Таким образом, резонно полагать, что заблуждение — это неправильное представление лица о сделке, возникающее, как правило, в силу случайных или умышленных обстоятельств, носящее длящийся характер и заключающееся в неверном понимании хотя бы одного элемента правоотношений, которое явилось причиной несоответствия действительной внутренней воли лица ее внешнему выражению (волеизъявлению), и тем самым отражающее наличие конфликта между участниками гражданских правоотношений. То есть заблуждением следует признавать неправильное представление о предмете сделки, о другом ее участнике, о ее юридической природе.

В заключение хотелось бы отметить, что придание понятию «заблуждение» статуса легального определения позволит унифицировать законодательные и правоприменительные подходы к пониманию природы этого явления. Закрепление на нормативном уровне определения «заблуждение» образует предпосылки для его правильного отграничения от других правовых норм, схожих по своему содержанию. Это создаст необходимые условия для правильного толкования норм права в отношении возникновения или изменения гражданских прав и обязанностей.

1. Гражданский кодекс Респ. Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : с изм. и доп. Доступ из аналитической правовой системы «Бизнес-Инфо». [Вернуться к статье](#)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : в ред. Федер. закона от 30.12.2020 N 527-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
3. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 53000 слов ; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. 24-е изд., испр. М. : ООО «Издательский дом “Оникс 21 век”», 2004. С. 547. [Вернуться к статье](#)
4. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: толковый словарь и фразеологизмы. М. : Русский язык, 2000. С. 1076. [Вернуться к статье](#)