

УДК 340.114.5

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ПРАВОВОГО  
СОЗНАНИЯ ОСУЖДЕННОГО К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ****Е. И. Стабровский**

Академия МВД Республики Беларусь,  
адъюнкт научно-педагогического факультета  
e-mail: egor\_stab@mail.ru

***Аннотация.** Анализируется оценка правового сознания осужденных к лишению свободы. Предлагаются изменения в правовое регулирование аттестации осужденных к лишению свободы.*

***Ключевые слова:** правовое сознание, личностная правовая ценность, осужденный.*

***Annotation.** The assessment of the legal consciousness of those sentenced to imprisonment is analyzed. Proposed changes in the legal regulation of certification of convicts to imprisonment.*

***Keywords:** legal consciousness, personal legal value, convict.*

Наказание в виде лишения свободы является одной из наиболее строгих мер юридической ответственности. Установленное законодательством требование достижения исправления осужденного является идеальной целью, предполагающей изменения всей личности осужденного, достичь которой в реальности достаточно непросто. При этом юридически значимое поведение человека определяется его правовым сознанием, личностными правовыми ценностями, на формировании которых необходимо сосредоточить усилия правоприменителя при исполнении наказания. Под личностной правовой ценностью понимается свободно принятая, усвоенная и укорененная в правовом сознании человека идеальная модель поведения, сформированная на основе нравственных либо нормативных правовых ценностей и с внутренней необходимостью реализуемая в правомерном поведении человека. Действующая система исполнения наказания в виде лишения свободы руководствуется требованием внешне правомерного поведения осужденного, не связывая его с особенностями правового сознания и личностными правовыми ценностями осужденного. Соответствующим образом оценка исправления осужденного также отталкивается от поведения осужденного во время отбывания наказания и не учитывает особенностей его правового сознания и личностных правовых ценностей. Негативной стороной данного вопроса является то обстоятельство, что согласно статистическим данным количество осужденных к лишению свободы, ранее отбывавших это наказание, в 2011–2018 гг. превосходило или приблизительно равнялось количеству впервые осужденных к лишению свободы [1, с. 180]. В этой связи актуальность приобретает личностная сторона правомерного поведения, учет кото-

рой предполагает необходимость исследования и формирования правового сознания и личностных правовых ценностей осужденного к лишению свободы.

Понимание цели исправления осужденного как формирования правового сознания осужденного, которым определяется его юридически значимое поведение, способствует концентрации усилий при исполнении наказания на тех направлениях формирующего воздействия, от которых зависит правомерное поведение осужденного. В данном понимании оценка правового сознания осужденного в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы соответствует оценке степени исправления осужденного. Действующая система определения степени исправления осужденного к лишению свободы основана на результатах юридических, психологических и педагогических научных исследований, имеет нормативное правовое регулирование и содержит определенные границы для усмотрения при принятии соответствующего правоприменительного решения.

После отбытия осужденным установленной части наказания осуществляется определение степени исправления осужденного, то есть его аттестация, в рамках которой устанавливается соответствие поведения осужденного критериям, предусмотренным ч. 3–5 ст. 116 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее — УИК). Ставшим на путь исправления в соответствии с ч. 3 ст. 116 УИК может быть признан осужденный, если он принял письменное обязательство о правопослушном поведении, не имеет взысканий, добросовестно относится к труду или учебе, выполнению работ по коллективному самообслуживанию, уборке и благоустройству исправительных учреждений (далее — ИУ) и прилегающих к ним территорий и проявляет полезную инициативу в иной общественно полезной деятельности, а осужденный, не погасивший до постановления приговора ущерб, причиненный преступлением, — если он также принял все зависящие от него меры по возмещению ущерба. Данная степень исправления может быть установлена не ранее чем после отбытия осужденным одной четверти срока наказания советом воспитателей отряда ИУ. На основании указанных в ч. 3 ст. 116 УИК критериев можно сделать вывод, что определение степени исправления осужденного связано с его поведением. Однако, как было отмечено ранее, внешне правомерное поведение, не связанное с личностными правовыми ценностями, не означает формирования правового сознания, исправления осужденного. Определение степени исправления осужденного требует учета, прежде всего, личностных изменений осужденного, а затем и их проявления в правовой жизни. Определение степени исправления должно обеспечиваться ценностным подходом в оценке правового сознания осужденного, основанном на выявлении личностных правовых ценностей осужденного. В этой связи определение степени исправления осужденного

должно связываться, прежде всего, с оценкой правового сознания осужденного, основанной на его личностных правовых ценностях. Признание осужденного ставшим на путь исправления имеет для осужденного существенные юридические последствия в пределах ИУ (например, перевод на улучшенные условия содержания) и допускает в будущем возможность досрочного освобождения от наказания. Хотя осужденный продолжает находиться в ИУ, данное решение является основой всех последующих решений об исправлении осужденного. Поэтому уже на данном этапе при определении степени исправления необходимо отталкиваться от правового сознания осужденного. Признание осужденного ставшим на путь исправления должно подчеркивать не только определенное поведение осужденного, но прежде всего личностные изменения в правовом сознании человека, выражающиеся в правомерном поведении. Например, принятие письменного обязательства о правопослушном поведении может не иметь личностного значения для осужденного; участие в самодеятельных организациях может ограничиваться членством в них. В этой связи при определении степени исправления осужденного следует исходить из правового сознания осужденного, а только затем из правового поведения.

Хотя пределы усмотрения при признании или непризнании осужденного ставшим на путь исправления достаточно широки, но сотрудник ИУ все же имеет перечень критериев оценивания исправления осужденного. Иначе обстоит дело со степенями исправления, связанными с досрочным освобождением от наказания. Твердо ставшим на путь исправления может быть признан осужденный, если его поведение соответствует критериям, указанным в ч. 3 ст. 116 УИК, и свидетельствует об устойчивом стремлении к правопослушному поведению. Доказавшим свое исправление может быть признан осужденный, если его поведение соответствует критериям, указанным в ч. 3 ст. 116 УИК, и свидетельствует о том, что у осужденного сформирована готовность вести правопослушный образ жизни. В данных случаях только нормативных, внешних поведенческих критериев исправления недостаточно. Возникает потребность в антропологических критериях. Основу оценки степени исправления осужденного начинает составлять личное убеждение сотрудника ИУ в исправлении осужденного, складывающееся в результате взаимодействия с осужденным, наблюдения за его поведением, а главное, в результате выявления личностных правовых ценностей осужденного.

Признание осужденного к лишению свободы твердо ставшим на путь исправления или доказавшим свое исправление производится при проведении аттестации осужденного к лишению свободы комиссией ИУ. Наличие у осужденного к лишению свободы устойчивого стремления к правопослушному поведению и сформированной готовности вести правопослушный образ жизни опре-

деляется комиссией ИУ на основании анализа документов личного дела осужденного к лишению свободы, сведений, содержащихся в характеристике-аттестации на осужденного к лишению свободы, результатов его аттестаций советом воспитателей отряда ИУ за весь период отбывания наказания, отношения к совершенному деянию, информации об устранении последствий совершенного деяния, о признании вины в совершенном преступлении и других заслуживающих внимания обстоятельств. Указанные обстоятельства раскрывают содержание поведения осужденного в период отбывания наказания, допускают возможность учета некоторых личностных изменений в осужденном, но прямо не связаны с оценкой его правового сознания.

Определение степени исправления осужденного следует осуществлять, прежде всего, на основании сведений, характеризующих правовое сознание осужденного. Оценка правового сознания осужденного должна опираться на анализ правовых ценностей осужденного, проводимый с помощью доступных и допустимых методов и средств. Безусловно, что все представленные сведения важны, но определяющее значение должно быть за оценкой правового сознания осужденного, его личностных правовых ценностей, личностных изменений в осужденном в период отбывания наказания. В этом находит свое проявление синтез психологических, педагогических и юридических критериев оценки степени исправления осужденного через оценку его правового сознания.

В этой связи представляет научный интерес действующий порядок рассмотрения вопросов об исправлении осужденного, связанных с досрочным освобождением от наказания. Так, в соответствии с ч. 9 ст. 187 УИК по отбытии осужденным установленной законом части срока наказания администрация органа или учреждения, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, обязана в месячный срок рассмотреть вопрос о его представлении к условно-досрочному освобождению от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием. Это означает, что независимо от степени исправления, установленной советом воспитателей отряда ИУ, вопрос о признании осужденного твердо ставшим на путь исправления или доказавшем свое исправление должен быть рассмотрен комиссией ИУ. Процедура аттестации осужденного комиссией ИУ регламентирована Инструкцией о порядке аттестации осужденных к наказаниям в виде ареста и лишения свободы, утвержденной постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № 353 (далее — Инструкция), и предполагает, во-первых, подготовку характеризующих осужденного документов, во-вторых, рассмотрение вопроса комиссией ИУ и, в-третьих, вынесение комиссией ИУ соответствующего решения. Рассмотрение вопроса об исправлении осужденного комиссией ИУ и личное участие в этом осужденного является положитель-

ным обстоятельством для формирования правового сознания личности осужденного. В данном случае руководство ИУ имеет возможность коллегиально, на экспертном уровне оценить правовое сознание каждого осужденного, дать указания подчиненным о возможных направлениях работы с осужденным и оказать положительное стимулирующее и мотивирующее влияние на осужденного. Однако на этапах подготовки характеризующих документов и вынесения правоприменительного решения обозначился ряд проблем.

Так, к заседанию комиссии ИУ сотрудник готовит характеристику-аттестацию по установленной форме и иные характеризующие документы в отношении каждого осужденного, хотя правовые основания принять положительное решение о досрочном освобождении от наказания имеются только в отношении осужденных, признанных ставшими на путь исправления в соответствии с ч. 3 ст. 116 УИК. Для совершенствования указанного направления предлагаются изменения в Инструкцию, согласно которым для аттестации осужденного, не признанного ставшим на путь исправления либо признанного злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания, начальник отряда ИУ готовит справку-аттестацию о несоответствии поведения осужденного критериям, установленным ч. 3 ст. 116 УИК.

Также к заседанию комиссии ИУ сотрудник готовит соответствующие документы и в случае наличия законодательных ограничений, препятствующих принятию решения о представлении осужденного к условно-досрочному освобождению от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием (например: ч. 4 ст. 90, ч. 7 ст. 90, ч. 8 ст. 90, ч. 7 ст. 91, ч. 1 ст. 52, ч. 3 ст. 52, ч. 2 ст. 55, ч. 4 ст. 55, ч. 5 ст. 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь, ч. 11 ст. 187 УИК). Решение комиссии ИУ в действующей редакции Инструкции формулируется в связи с определением степени исправления осужденного. Хотя для решения вопроса о досрочном освобождении от наказания степень исправления осужденного в данном случае правового значения не имеет. Для совершенствования указанного направления предлагаются изменения в Инструкцию, согласно которым для аттестации осужденного при наличии подобных обстоятельств начальник специального отдела ИУ готовит на осужденного справку-аттестацию о том, что замена неотбытой части наказания более мягким наказанием или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания на осужденного к лишению свободы не распространяется согласно соответствующей норме законодательного акта, установившего такие ограничения. В этой связи предлагаются изменения в Инструкцию, согласно которым решение комиссии ИУ в подобных случаях будет оформляться с указанием на соответствующую норму законодательного акта, установившего правовые ограничения для применения досрочного освобождения от наказания. Данные

изменения оптимизируют работу сотрудников ИУ, позволят усовершенствовать порядок принятия решений комиссией ИУ, содержащих объективную оценку степени исправления и правового сознания осужденного, а также позволят увеличить объем служебного времени сотрудников ИУ для непосредственной работы с осужденными.

Таким образом, действующая система оценки степеней исправления осужденного к лишению свободы обладает объективной обоснованностью, но требует использования нового подхода — ценностного оценивания правового сознания осужденного, основанного на выявлении личностных правовых ценностей, учитывающего личностные изменения в правовом сознании человека, выражающиеся в правомерном поведении. Предлагаемые изменения в нормативное регулирование аттестации осужденных к лишению свободы оптимизируют работу сотрудников ИУ и усовершенствуют порядок принятия решений комиссией ИУ.

---

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2019 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: И. В. Медведева [и др.]. Минск : Нацстатком, 2019. 471 с. [Вернуться к статье](#)