

УДК 343.13

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СООБЩЕНИЯ ЛИЦУ О ПОДОЗРЕНИИ В СОВЕРШЕННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ, ОБЪЯВЛЕНИЯ ЕГО В МЕЖДУНАРОДНЫЙ РОЗЫСК И ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ЗАОЧНОМ ВЗЯТИИ ЕГО ПОД СТРАЖУ

В. М. Федченко

Днепропетровский университет внутренних дел Украины,
профессор кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент
e-mail: mixayluz@ukr.net

***Аннотация.** В статье осуществляется теоретическое исследование некоторых проблемных вопросов сообщения о подозрении лицу, объявления розыска подозреваемого и принятия решения о заочном взятии под стражу в то время, когда оно скрывается на территории другого государства.*

***Ключевые слова:** следователь, прокурор, подозреваемый, розыск, следственный судья, мера пресечения.*

***Annotation.** The article carries out a theoretical study of some problematic issues of reporting a suspicion to a person, declaring a wanted suspect, and making a decision on taking into custody in absentia, while he is hiding in the territory of another state.*

***Keywords:** investigator, prosecutor, suspect, search, investigating judge, preventive measure.*

Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее — УПК), регламентируя вопросы, которые касаются объявления лица в розыск, условно предусматривает два его основания: 1) подозреваемый скрывается от уголовного преследования где-то в пределах Украины, и его место пребывания органам досудебного расследования неизвестно; 2) подозреваемый скрывается от уголовного преследования где-то за пределами Украины. При этом законодатель как в одном, так и в другом случае использует термин «розыск», не разделяя на государственный или международный.

Далее, регламентируя правовые последствия неявки такого лица к следователю, прокурору либо в суд, а также в случае уклонения от такой явки, законодатель предусматривает уже две формы розыска. Так, в ст. 139 УПК сказано, если подозреваемый, не имея уважительных причин для неявки, все же более двух раз не явился по вызову следователя, прокурора и его объявили в межгосударственный, международный розыск, то данные обстоятельства являются основанием для осуществления специального досудебного расследования [1].

Следует заметить, что с момента принятия решения следственным судьей о проведении специального досудебного расследования такое расследование осуществляется без участия подозреваемого, который скрывается, но с обязательным участием его защитника.

В то же время, поскольку законодатель в нормах УПК четко не определил, с какого именно момента лицо станет подозреваемым, то в случае, когда такое лицо умышленно уклоняется от уголовной ответственности, сообщение о подозрении вручается под расписку его близким взрослым родственникам либо иным лицам, о которых говорится в УПК.

В то же время, учитывая практику решений Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) касательно порядка сообщения лицу о подозрении, следует отметить, что требования официального сообщения о подозрении именно лицу, которое скрывается за пределами государства, компетентные органы которого разыскивают это лицо, являются обязательными [2; 3]. Указанное обстоятельство диктует необходимость сообщить о подозрении данному лицу во второй раз и лично, но за пределами Украины. Такая процедура возможна, если следователь, который проводит расследование, в рамках международного сотрудничества обратится через Офис Генерального прокурора с соответствующим поручением к компетентному органу государства, где указанное лицо скрывается, чтобы ему официально сообщили о подозрении от имени Украины. В иных случаях предыдущее сообщение о подозрении не будет иметь юридической силы, поскольку его вручение не имело официального характера и непосредственно подозреваемому лицу не вручалось. А поэтому, исходя из практики ЕСПЧ, предыдущего сообщения лицу о выдвинутом подозрении не достаточно, поскольку исключительно на сторону обвинения возложена обязанность информировать подозреваемого о характере, причинах такого подозрения и такая обязанность не может быть исполнена путем пассивного предоставления информации о подозрении без обращения на нее внимания подозреваемого [4].

После получения достоверных сведений, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, прячется за пределами Украины, у следователя возникают правовые основания объявить такого подозреваемого в международный розыск.

С этой целью следователь выносит постановление об объявлении подозреваемого в международный розыск и направляет обращение в Национальное центральное бюро Интерпола о необходимости установления места пребывания разыскиваемого с целью его задержания и дальнейшей экстрадиции. В то же время по указанной процедуре принять решение относительно предоставления такому розыску статуса «международный» имеет право лишь Генеральный секретариат Интерпола, штаб-квартира которого находится во Франции в городе Лион [5, с. 29].

Следует отметить, что для удовлетворения запроса (обращения) касательно предоставления такому розыску статуса «международный» с одновременным выставлением «красной карточки», что в дальнейшем дает право со-

трудникам Интерпола задерживать разыскиваемое лицо, а органу, который инициировал розыск, ставить вопрос о дальнейшей экстрадиции задержанного, необходимо предоставить в Генеральный секретариат Интерпола определение следственного судьи об избрании для разыскиваемого лица в качестве меры пресечения содержание под стражей.

Однако по законодательству Украины на стадии досудебного расследования в случае неявки подозреваемого без уважительных причин такое лицо может быть объявлено в розыск по постановлению следователя, прокурора (ст. 281 УПК).

В то же время избрать такому подозреваемому меру пресечения содержание под стражей непросто. В этой ситуации следователь по согласованию с прокурором либо сам прокурор может обратиться к следственному судье лишь с ходатайством о получении разрешения на задержание подозреваемого (который не является) с целью его привода к следственному судье для рассмотрения вопроса об избрании ему меры пресечения содержание под стражей (ст. 188 УПК).

Обратиться к следственному судье с ходатайством об избрании меры пресечения содержание под стражей при отсутствии лица, в отношении которого эта мера пресечения будет избираться, закон не разрешает. Об этом, в частности, ведется речь в ч. 1 ст. 193 УПК Украины. Поэтому, в случае удовлетворения ходатайства следователя, следственный судья может вынести лишь определение о разрешении на задержание такого подозреваемого с целью привода к следственному судье для рассмотрения вопроса об избрании подозреваемому меры пресечения содержание под стражей (ст. 190 УПК).

Законодательный запрет возможности избрания подозреваемому лицу меры пресечения в виде содержания под стражей без его присутствия порождает ситуацию, вследствие которой Генеральный секретариат Интерпола имеет право отказать в международном розыске с выставлением «красной карточки» (международного ордера на арест), что, в свою очередь, не дает сотрудникам Интерпола, компетентным правоохранительным органам государства, на территории которого скрывается от уголовного преследования разыскиваемое лицо, даже после установления места нахождения задержать разыскиваемого и подготовить его экстрадицию.

Следующий проблемный вопрос, который тесно связан с предыдущим, возникает, когда прокурор либо следователь по согласованию с прокурором обращается к следственному судье с ходатайством о получении разрешения на проведение специального досудебного расследования. Получение такого разрешения в виде определения следственного судьи дает право осуществить расследование без участия обвиняемого (подозреваемого), который скрывается,

и направить обвинительный акт в суд для его рассмотрения и вынесения окончательного решения по делу в виде обвинительного либо оправдательного приговора.

Однако для удовлетворения ходатайства о получении разрешения на проведение специального досудебного расследования от следственного судьи прокурор, следователь, наряду с другими требованиями закона, также обязаны довести следственному судье и факт укрывательства подозреваемого за пределами Украины с целью избежать уголовной ответственности, а также тот факт, что данное лицо находится в международном розыске. А это значит, что следователь, прокурор на подтверждение предоставленному следственному судье постановления об объявлении подозреваемого (который скрывается) в розыск должны еще представить следственному судье соответствующие документы, справки либо их выписки из базы данных Интерпола, а иначе следственный судья имеет право отказать в предоставлении разрешения на проведение специального досудебного расследования (ст. 297-4 УПК).

Впрочем, следует заметить, что в соответствии с действующим УПК Украины во время рассмотрения ходатайства о проведении специального досудебного расследования законодатель не требует доводить следственному судье факты, обстоятельства, которые свидетельствуют, что подозреваемый действительно находится в международном розыске. Хотя следственная практика, которая сложилась по этому вопросу, а также решение Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел, что нашло свое отражение в официальном письме этого суда, свидетельствует о том, что следователь, прокурор, подавшие ходатайство на проведение специального досудебного расследования, обязаны доводить следственному судье факт того, что подозреваемый действительно находится в международном розыске. И это подтверждается соответствующими документами (справка, выписка и т. д. из базы данных Интерпола) [6].

Конечно же, при таких требованиях ни следователь, ни прокурор для подтверждения факта пребывания подозреваемого в международном розыске не смогут во время рассмотрения ходатайства о проведении специального досудебного расследования представить следственному судье указанные выше документы, поскольку в базе данных Интерпола их просто не будет.

Таким образом, правовая неопределенность, а также существующая законодательная коллизия требуют своего урегулирования по следующим вопросам: 1) момент, с которого лицо приобретает статус подозреваемого, когда его место нахождения неизвестно; 2) момент, с которого розыск подозреваемого лица, уклоняющегося от уголовной ответственности на территории другого государства, приобретает статус «международного»; 3) необходимо ли дово-

дять следственному судье во время рассмотрения ходатайства о специальном досудебном расследовании факт того, что подозреваемое лицо действительно находится в международном розыске. Существующие на сегодняшний день требования приводят к тому, что лицо, которому удалось после совершения уголовного преступления выехать за пределы Украины в другое государство, может вообще избежать уголовного наказания либо привлечь такое лицо к уголовной ответственности согласно нормам отечественного законодательства очень затруднительно.

Разрешить озвученные проблемные вопросы возможно, если в УПК Украины предусмотреть четкие определения и соответствующие толкования по следующим аспектам: 1) момент, когда лицо приобретает статус подозреваемого, если его место нахождения неизвестно; 2) основания для объявления подозреваемого лица в государственный розыск, в международный розыск, а также, когда розыск приобретает статус международного; 3) при каких условиях следственный судья имеет право избрать меру пресечения подозреваемому лицу (о котором имеются данные, что он скрывается от уголовной ответственности за пределами Украины) содержание под стражей заочно без его присутствия.

1. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : 13 квітня 2012 р., № 4651-VI: Верховна рада України <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-vi#Text> (дата звернення: 29.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Рішення ЄСПЛ «Ноймайстер проти Австрії» [Електронний ресурс] : 27 червня 1968 р. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/ES003761> (дата звернення: 29.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Рішення ЄСПЛ «Екле проти Німеччини» [Електронний ресурс] : 15 липня 1982 р. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/ES006515> (дата звернення: 29.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Швердін М. Міжнародний розшук особи, як необхідна умова спеціального (заочного) кримінального провадження (in absentia): проблеми правозастосування. [Електронний ресурс]. URL: https://jurliga.ligazakon.net/ua/analytics/197523_mzhnarodniy-rozshuk-osobi-yak-neobkhdna-umova-spetsalnogo-zaochного-krimnalного-provadžhennya-in-absentia-problemi-pravozastosuvannya (дата звернення: 29.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Міжнародне співробітництво у сфері кримінального провадження за законодавством України та Республіки Молдова : навчальний посібник / В. С. Березняк [та ін.]. К. : Алерта, 2019. 310 с. [Вернуться к статье](#)

6. Лист Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04.04.2013 року «Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України» [Електронний ресурс]. URL: https://ips.ligazakon.net/document/view/vrr00108?utm_source=jurliga.ligazakon.net&utm_medium=news&utm_content=jl03&_ga=2.167197118.187482925.1614713549-1159221524.1578267866 (дата звернення: 29.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)