

УДК 342.9:331.45

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ТРУДА: АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ

Е. Ф. Власенко

*курсант 3 курса факультета милиции
Могилевского института МВД (Беларусь),
34 взвод*

*Научный руководитель: **Н. В. Пушко**,
доцент кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД (Беларусь),
кандидат экономических наук, доцент*

Для полноценного функционирования системы трудовых правоотношений, а также для защиты прав и интересов работников за нарушение законодательства об охране труда предусмотрена административная ответственность. По результатам анализа законодательства Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины было выявлено большое количество схожих норм, которые регулируют ответственность, связанную с нарушениями требований по охране труда (ч. 1 ст. 9.17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП РБ) [1], ч. 1 ст. 5.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) [2], ч. 5 ст. 41 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее — КоАП Украины) [3]).

В КоАП РБ и КоАП РФ присутствуют нормы, регулирующие условия допуска работника к работе и ответственность нанимателя за их нарушение. Так, если в КоАП РБ условиями допуска являются прохождение медицинского осмотра либо освидетельствования на предмет нахождения в состоянии опьянения, то в КоАП РФ — обучение и проверка знаний по охране труда, а также обязательный медицинский осмотр, обязательное психиатрическое освидетельствование при наличии медицинских противопоказаний. Таким образом, если прохождение медицинского осмотра является общим условием допуска к работе в Беларуси и в России, то в Украине лишь указана обязанность работника проходить медосмотры, и ее несоблюдение влечет дисциплинарную ответственность для работника.

Кроме того, ч. 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ устанавливает ответственность нанимателя за необеспечение работников средствами индивидуальной защиты, в то время как трудовым законодательством Беларуси и Украины лишь закреплены обязанности нанимателя по обеспечению работников такими средствами

без установления мер административного принуждения. Одновременно как отечественное, так и украинское административное законодательство предусматривает ответственность за несообщение о несчастном случае на производстве, а в КоАП РБ также закрепляется ответственность за нарушение установленного порядка расследования такого несчастного случая, в КоАП РФ такие нормы отсутствуют.

Таким образом, несмотря на схожесть административно-правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушение норм по охране труда, выявлены различия, характерные для определенного государства.

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 7 марта 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26.12.2001 г. : в ред. Федер. закона от 11.08.2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Кодекс Украины об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : введен в действие с 01.06.1985 года Постановлением Верховной Рады Української ССР от 07.12.1984 г. № 8074-Х, в ред. Закона от 14.07.2020 г., № 776-IX // ООО «Агентство правовой интеграции «КОНТИНЕНТ». Киев, 2020. [Вернуться к статье](#)