

УДК 343.2(470+571)

ОСОБЕННОСТИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ «ЖИЛИЩЕ» И «ПОМЕЩЕНИЕ» В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А. В. Карелина

слушатель 5 курса

Сибирского юридического института МВД России,

учебная группа П-1602

Научный руководитель: О. В. Кушкина,

преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин

Сибирского юридического института МВД России

В настоящее время достаточно актуальными остаются вопросы разграничения понятий «жилище» и «помещение» в рамках квалификации кражи. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» имеет отсылочные нормы к статьям 139 и 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), содержащим определения рассматриваемых нами понятий [1].

В зависимости от предназначения законодатель и производит разграничение понятий «жилище» и «помещение». Отметим, что жилище предназначено для временного проживания, в то время как помещение предназначено для временного нахождения. Однако законодателем такого критерия, по которому можно определить назначение помещения как жилого, не раскрывается. В связи с этим в теории уголовного права ведутся дискуссии, а среди судей сформировалась различная судебная практика по данному вопросу.

Так, суд идет по пути выделения в качестве критериев, относящихся к жилому помещению, наличие электричества, спального места, а также водоснабжения. Однако Бабаевский районный суд признал квартиру в доме, который был признан аварийным, жилищем. Кроме того, из-за коммунального долга в квартире отсутствовали электроэнергия и водоснабжение. Суд пояснил, что данные факты влияют только на благоустройство дома, а не на его жилой статус [2]. Октябрьский районный суд вынес приговор по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в отношении С., совершившего хищение имущества, проникнув к месту его хранения (гаражу) через галерею, соединяющую жилую и нежилую часть дома. Суд посчитал, что нежилую часть дома следует считать составной частью дома [3]. Апелляционная инстанция отменила данный приговор и квалифицировала действия С. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, объяснив это тем, что ни галерея (переход), ни сарай не могут быть признаны жилыми помещениями, так как являются обособленными от жилого дома [4].

Представляется целесообразным выделение законодателем конкретизированных критериев к определению понятия «жилище» с целью оптимизации деятельности суда и выработки единой судебной практики.

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 [Электронный ресурс] // Гарант : [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/1352873/> (дата обращения: 10.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Приговор № 1-54/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-54/2020 [Электронный ресурс] // Бабаевский районный суд (Вологодская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SgErhgQwpgYJ/> (дата обращения: 10.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Приговор № 1-279/2019 1-6/2020 от 20 янв. 2020 г. по делу № 1-279/2019 [Электронный ресурс] // Октябрьский районный суд г. Орска (Оренбургская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gbvyrOIJrv5t/> (дата обращения: 10.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Апелляционное постановление № 22-682/2020 от 11 марта 2020 г. по делу № 1-6/2020 Оренбургский областной суд (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2V2mmtUvdAon/> (дата обращения: 10.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)