

2. Соколан Т. С. Відеозапис як джерело доказів: нотатки до наукової дискусії // Адміністративне право і процес. № 3(5). 2013.
3. Видеозапись скрытой камерой не является доказательством [Электронный ресурс]. URL: <http://www.http://bramasys.com.ua/videonabludenie/o-skrytom-videonabludenii/> (дата обращения: 11.01.2019).
4. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. 1996. № 30. Ст. 141.
5. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18.02.92 р. № 21-12 // Відомості Верховної Ради України (ВВР).1992. № 22. Ст. 303.

УДК 343.296

П. П. Пидюков
ведущий научный сотрудник отдела
организации научной деятельности и защиты
прав интеллектуальной собственности
Национальной академии внутренних дел (Украина),
доктор юридических наук, профессор

Т. П. Устименко
профессор кафедры гражданского права и процесса
Национальной академии внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук, доцент

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ И УСИЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ КОРРУПЦИОННЫМИ И ИНЫМИ ПРОТИВОПРАВНЫМИ ДЕЙНИЯМИ

Социально-экономическая и криминогенная ситуация в Украине свидетельствует о том, что коррумпированность определенных слоев общества достигла такого уровня, который негативно влияет на уровень ее политического, экономического, социально-демографического и культурного развития, а совершающиеся на ее почве тяжкие и особо тяжкие преступления сильно подрывают авторитет нашего государства на международном уровне, создают реальную угрозу его национальной безопасности.

Бесконечное распространение коррупции в стране приводит практически к нулевой результативности совершаемых реформ, ставит под сомнение реальность гарантированной Конституцией Украины социальной защиты наших сограждан, а также иных прав и свобод человека, предусмотренных Разделом II Основного За-

кона Украины [1], осуществление и соблюдение которых должно обеспечиваться государством [2, с. 10].

Социальная защита каждого человека как одна из главных задач развитого правового государства и обязательное условие евроинтеграции, путь к которой выбрала Украина, имеет непосредственное отношение и к такой категории, как мораль.

Считается, что, исходя из социальной защищенности человека в обществе определяются его моральные принципы, то есть социальная защита является определенным критерием зрелости такого общества и самого государства [3, с. 37–38].

В случае нарушения законных прав и свобод человека государство гарантирует их социальную защиту и восстановление, возмещение причиненного вреда как в судебном порядке, так и через Уполномоченного Верховного Совета Украины по правам человека, и даже в соответствующих международных судебных инстанциях или органах международных организаций, членом или участником которых является Украина (ст. 55 Конституции Украины).

Конституция Украины и действующее отечественное законодательство предусматривают две разновидности вреда, подлежащего возмещению:

- а) материальный;
- б) моральный.

Согласно ст. 56 Конституции Украины, каждый имеет право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий.

Возмещение вреда по деликтным обязательствам является одним из ключевых институтов гражданского права, в котором лицо, которое противоправно и виновно причинило вред личности гражданина или его имуществу, обязано его возместить, а потерпевшее лицо имеет право на возмещение причиненного вреда в полном объеме.

Согласно ст. 1167 Гражданского кодекса Украины, основания для возмещения вреда возникают при определенных обстоятельствах:

- наличие вреда как следствия нарушения личных прав и свобод лица;
- неправомерность решений, действий или бездействия причиняющего вред;

- причинная связь между неправомерным поведением причиняющего вред и последствиями в виде причинения вреда;
- виновность причиняющего вред.

Указанные условия являются единственными и обязательными, независимо от того, вследствие каких неправомерных действий (или бездействия) причинителя вреда причинен вред.

Любой материальный или моральный вред, причиненный вследствие правонарушения, злоупотребления властью или должностным положением, коррупционного преступления, должен быть возмещен в размере и порядке, определенном гражданским законодательством.

Необходимо подчеркнуть, что в отличие от возмещения материального вреда возмещение морального (нематериального) вреда является новым институтом, впервые закрепленным на законодательном уровне в Конституции Украины (1996 г.), а позже — в ГК Украины (2003 г.).

Возможно этим можно объяснить то, что по материалам изучения нами свыше 100 уголовных производств о коррупционных правонарушениях, которые находятся в следственных подразделениях Национальной полиции Украины, почти в каждом втором были выявлены иски о возмещении причиненного преступлением морального (нематериального) вреда, мы не выявили ни одного гражданского иска.

Определенным образом основной причиной такого положения является то, что методика определения размеров причиненного морального вреда или денежной материальной компенсации при его возмещении пока что отсутствует. Если объемы и размер компенсации материального вреда или вреда здоровью (в части материальных последствий) определены законом (более того, размер материального вреда, который подлежит возмещению, объективно существует обычно в виде цены вещи или размера затрат), то от регулирования четкого механизма, размера возмещения морального вреда законодатель отказался, доверяя их определение на усмотрение суда.

К сожалению, не дает определенных разъяснений в определенном формате и Пленум Верховного Суда Украины, а именно его постановление от 31.03.1995 г. № 4 «О судебной практике по делам о возмещении морального (нематериального) вреда» [4].

Полностью понятно, что определение размера возмещения причиненного коррупционным правонарушением морального вреда напрямую зависит от характера и объема, глубины страданий

(физических, моральных, психических и т. д.), которые понесло лицо, характера его нематериальных утрат и прочих обстоятельств.

Поскольку не существует (и вряд ли возможно существование) точных критериев материального или денежного отображения душевного беспокойства, боли, страданий от унижения чести или достоинства и т. д., которые переживает потерпевший, который, ко всему прочему, и сам не может определить размер причиненного ему морального вреда и правильно оценить его в денежном или материальном эквиваленте.

Необходимо согласиться с авторами, которые считают, что в таких случаях суд может исходить из принципов разумности и справедливости [5, с. 125].

Но все же оптимальным и удобным считаем неотлагательное принятие соответствующих нормативно-правовых актов, которые бы четко урегулировали механизм и порядок возмещения морального вреда, развязав тем самым достаточно непростую проблему, которая уже остро назрела в следственной и судебной практике по изложенным выше вопросам и проблемам.

Таким образом будет открыто определенное правовое пространство для их практического решения, широкого использования, а именно, в уголовных производствах, в том числе антикоррупционной направленности, что будет способствовать и усилению ответственности за вред, причиненный преступлениями, которые совершаются на коррупционной почве, и другими противоправными деяниями, их предупреждению и профилактике, ускорит приобретение Украиной членства в Европейском Союзе.

1. Конституція України. Х. : ТОВ «Одіссей», 2006. 48 с.

2. Пилипенко П. Д. Право соціального захисту України. К. : ІнЮре, 2014. 480 с.

3. Болотіна Н. Б. Право соціального захисту: становлення і розвиток в Україні. К. : Знання, 2005. 381 с.

4. Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди : постанова Пленуму Верховного Суду України від 31.03.1995 р. № 4 . URL: zakon.rada.gov.ua (дата обращения: 11.01.2019).

5. Відшкодування матеріальної та моральної шкоди: нормативні акти, роз'яснення, коментарі / уклад.: С. Е. Демський [та ін.] ; відп. ред. П. І. Шевчук. К. : Юрінком Інтер, 2001. 624 с.