

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.3/.7

*А. Д. Афонченко,  
курсант 4-го курса факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: Д. А. Свиридов,  
начальник кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД*

### **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В уголовном праве достаточно много внимания уделяется вопросам понятия уголовной ответственности и формам ее реализации, что является вполне обоснованным в силу того, что уголовная ответственность выступает одним из центральных и сложных институтов.

При привлечении к уголовной ответственности за незаконную охоту ответственность по ст. 282 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) наступает за незаконную охоту при наличии хотя бы одного из признаков, указанных в диспозиции данной статьи. В случае же, если имеет место незаконная охота при отсутствии признаков, лицо будет привлекаться к административной ответственности.

Ввиду этого упорядочение общественных отношений, связанных с ведением охоты, функционированием охотничьего хозяйства, должно осуществляться не только посредством использования совокупности регулятивных правовых норм. Вследствие отсутствия должной экологической культуры, надлежащих деловых и моральных качеств отдельных лиц, у которых в руках находится оружие либо иные орудия охоты, особое значение приобретают охранительные нормы, посредством которых устанавливается ответственность за нарушение нормативных правовых актов в сфере защиты окружающей природной среды.

Анализируя развитие белорусского уголовного законодательства в 90-е годы XX века, представляется возможным утверждать, что изменения его большей частью были направлены на преодоление консервативных подходов к уголовной политике, что нашло свое отражение в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 года, в котором была предусмотрена ст. 282, устанавливающая уголовную ответственность за незаконную охоту [1].

Особенностью данной правовой нормы является ее отсылочный и бланкетный характер. Поэтому при ее применении необходимо обращаться к нормативным правовым актам, регулирующим отношения в сфере охраны и рационального использования природных объектов, а также порядок возмещения причиненного ущерба в случае их нарушения. К сожалению, отдельные положения указанных актов не всегда согласуются с уголовным и административным законодательством. Отмеченное в равной степени относится и к содержательному наполнению понятий «охота» и «незаконная охота», применяемых в ст. 282 УК. Так, пункт 2 Правил охоты приравнивает к таковой, наряду с некоторыми другими обстоятельствами, нахождение в охотничьих угодьях или на иной территории, являющихся местом обитания охотничьих животных, лиц с добытой продукцией охоты. В данном пункте Правил охоты указывается, что погибшие охотничьи животные, их части, разделка, транспортировка или использование которых производятся в охотничьих угодьях, приравниваются к добытой продукции охоты. Пунктом 100 Правил охоты разделка туши и (или) транспортировка добытого животного без закрытого разового разрешения приравниваются к добыче животного без разового разрешения на его добычу [2].

Таким образом, может быть несколько вариантов привлечения виновных лиц к ответственности.

1. При лишении жизни животного в результате незаконной охоты (при отсутствии необходимых документов, дающих право на охоту) без цели хищения туши животного (например, из низменных побуждений или при отпугивании животных с целью предотвращения потравы посевов на приусадебном участке) и при причинении ущерба в крупном или особо крупном размере ответственность наступает по ч. 2 или ч. 4 ст. 282 УК. Размер ущерба для правильной квалификации деяния, а также для его последующего возмещения рассчитывается исходя из такс для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде физическими и юридическими лицами в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных и вредного воздействия на среду их обитания. Названные таксы применительно к одному и тому же виду животных значительно превосходят стоимость разового разрешения на его добычу как раз в силу незаконности уничтожения животного, т. е. без учета научно обоснованных лимитов изъятия определенного количества животных без ущерба для популяции.

2. При незаконной охоте с причинением ущерба в крупном или особо крупном размере и при последующем хищении или попытке хищения деяния квалифицируются по ст. 282 УК и соответствующей статье УК в зависимости от формы хищения, завершенности изъятия-завладения, наличия соучастников

(кража, грабеж, покушение, группой лиц и т. п.). К сумме причиненного окружающей среде ущерба добавляется стоимость похищенного животного (уже как имущества при невозможности его реализации).

3. При добыче животного в результате охоты на законном основании, но без закрытия разового разрешения и с последующими попыткой хищения или хищением туши животного (ее частей) деяния квалифицируются в зависимости от стоимости животного. В отличие от ситуации, изложенной в предыдущем пункте, здесь при завершении охоты с последующим закрытием разового разрешения и выплатой его стоимости имели бы место гражданско-правовые отношения (договор купли-продажи), однако виновные безвозмездно завладевают чужим имуществом.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Правила охоты : утв. Указом Президента Респ. Беларусь 21.03.2018 г., № 112 (в ред. Указа Президента Респ. Беларусь 16.09.2020 г. № 345). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)