

УДК 343

*Д. С. Ставер,  
курсант 2-го курса факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: Л. А. Рябцева,  
старший преподаватель  
кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД*

## **РЕГЛАМЕНТАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КЛОНИРОВАНИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЯДА ГОСУДАРСТВ**

Расширение современных границ научного знания позволило человечеству не только изменить отношение ко многим обыденным вещам, но и выступить, по меркам поколений предшествующих столетий, создателем ирреального (технические устройства с сенсорным управлением, дроны, электромобили, роботизированные помощники). Не стала исключением и генная инженерия, занимающаяся проблемой клонирования.

Биологическое происхождение термина «клонирование» не вызывает сомнений, оно связано со словом «клон» — «генетически однородное потомство растения или животного, образовавшееся путем бесполового, преимущественно вегетативного, размножения» [1]. Идея создания клона отличается своей уникальностью с точки зрения прорыва биологической науки и медицины. Вместе с тем если ведется речь о клонировании человека, то разработка и реализация подобной технологии сопряжена не только с мегановациями в абсолютном большинстве сфер жизнедеятельности общества, но и с существованием ряда препятствий и ограничений, связанных с этическим, религиозным, социальным восприятием, биологической безопасностью человека как вида. И хотя на настоящий момент документально подтвержденные сведения о создании клона человека отсутствуют, мировое сообщество, предвидя подобную возможность в перспективе, едино в своем стремлении обеспечить защиту интересов каждого представителя человеческого вида от потенциальных последствий прогрессивного процесса, содержащего угрозу ввиду временного недостижения достаточного уровня научного знания в этой связи.

Во многом это объясняет факт введения уголовной ответственности за клонирование человека рядом государств, в числе которых Республика Казахстан, Республика Молдова, Грузия, предусмотревшие наличие соответствующей уголовно-правовой нормы. Схожего подхода придерживается и Российская Федерация, единственное отличие состоит в том, что данное государство пошло

по пути принятия отдельного закона, вводящего временный запрет на клонирование человека [2].

Обратившись к анализу существующих уголовно-правовых норм в законодательстве зарубежных стран, предусматривающих ответственность за клонирование человека, можно отметить следующее. Несмотря на то, что имеются некоторые несущественные отличия в названиях статей (ст. 136 «Генетические манипуляции» Уголовного кодекса Грузии (далее — УК Грузии) [3], ст. 129 «Клонирование человека» Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее — УК Республики Казахстан) [4], ст. 144 «Клонирование» Уголовного кодекса Республики Молдова (далее — УК Республики Молдова) [5]), логичным представляется понимать, что речь идет об одном и том же общественно опасном деянии. Вместе с тем данные преступления относятся к различным группам преступлений. Так, генетические манипуляции, признаваемые преступлением, согласно ст. 136 УК Грузии входят в группу преступлений, создающих опасность жизни и здоровью человека, что позволяет утверждать факт вхождения данного уголовно наказуемого деяния в систему преступлений против человека. Аналогичное допущение имеет место быть в отношении клонирования человека как преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 129 УК Республики Казахстан, поскольку указанное общественно опасное деяние размещено в главе 1 УК Республики Казахстан среди уголовных правонарушений против личности. В УК Республики Молдова клонирование (ст. 144 УК Республики Молдова) входит в систему преступления против мира и безопасности человечества, военных преступлений.

Обращаясь к диспозициям указанных уголовно-правовых норм, необходимо обозначить, что понимание клонирования сводится к созданию человека или человекоподобного существа, в том числе когда термин «клонирование» не используется ввиду его замены терминологической конструкцией «генетические манипуляции» [3]. Также следует отметить схожий подход государств к законодательной конструкции состава преступления. Так, в УК Грузии и в УК Республики Молдова, состав преступлений ст. 136 «Генетические манипуляции» УК Грузии, ст. 144 «Клонирование» УК Республики Молдова формальный, то есть преступление признается оконченным с момента совершения действий, направленных на создание существа, подобного человеку [3], либо с момента начала совершения генетических манипуляции такой направленности [4] соответственно.

В УК Республики Казахстан состав преступления, предусматривающего уголовную ответственность за клонирование человека, также является формальным. Однако согласно ч. 1 ст. 129 УК Республики Казахстан преступное поведение может выражаться в следующих формах: в клонировании человека, создании

или использовании человеческого эмбриона. При этом в качестве обязательного признака субъективной стороны создания выступает цель — биомедицинские исследования, а использования — коммерческие, военные или промышленные цели. Если в качестве одной из форм преступного поведения выступает вывоз половых клеток или человеческого эмбриона из Республики Казахстан в этих же целях, то преступление будет оконченным с момента фактического перемещения через границу Республики Казахстан [5].

Таким образом, отдельные современные государства, в числе которых Республика Казахстан, Грузия, Республика Молдова, опасаясь негативного воздействия научного знания, пока еще не способного в полном объеме и на достаточном научном уровне по объективным причинам обеспечить генетическую безопасность человечества, сочли необходимым выделить ее в качестве объекта уголовно-правовой охраны в пределах собственного государства, тем самым минимизировав риски, связанные с искусственным созданием человека.

1. Толковый словарь Кузнецова [Электронный ресурс]. URL: <http://endic.ru/kuzhencov/Klon-60088.html> (дата обращения: 02.06.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. О временном запрете на клонирование человека [Электронный ресурс] : Федер. закон, 20 мая 2002 г., № 54-ФЗ : в ред. Федер. закона от 29.03.2010 г. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=1676](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1676) (дата обращения: 02.06.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] : 22 июля 1999 г., № 2287-вс : принят Парламентом Грузии 22 июля 1999 г. : с изм. и доп. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/16426/174/ru/pdf> (дата обращения: 02.06.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : 18 апр. 2002 г., № 985-XV : принят Парламентом Респ. Молдова 18 апр. 2002 г. : в ред. Закона Респ. Молдова от 16.12.2020 г. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3835](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835) (дата обращения: 02.06.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 3 июля 2014 г., № 226-V ЗРК : принят Парламентом Респ. Казахстан 03.07.2014 г. : в ред. Закона Республики Казахстан от 02.01.2021 г. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 02.06.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)