

3. Костров, А. И. Расследование самооговорения / А. И. Костров, И. А. Матусевич. — Минск : Университетское, 1988.

4. Заиграев Г. Г. Практика борьбы с самооговорением : учеб. пособие / Г. Г. Заиграев, А. В. Мурашев. — М., 1989.

УДК 343.625.3

И. В. Данькова

*старший преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД*

Д. И. Байгот

*курсант 4-го курса факультета милиции
Могилевского института МВД*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ДЕЛАМ ОБ УКЛОНЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ПО СОДЕРЖАНИЮ ДЕТЕЙ

PROBLEMATIC ISSUES IN CASES OF PARENTAL EVASION FROM THE OBLIGATION TO MAINTAIN CHILDREN

***Аннотация.** Данная статья посвящена ряду проблем, возникающих в процессе рассмотрения дел, связанных с уклонением родителей от исполнения обязанности по материальному содержанию своих детей, и привлечению их к уголовной ответственности по ст. 174 Уголовного кодекса Республики Беларусь.*

***Ключевые слова:** несовершеннолетний, дети, обязанность родителей, содержание детей, возмещение государственных расходов, уголовная ответственность.*

***Annotation.** This article is devoted to a number of problems arising in the process of considering cases related to the evasion of parents from fulfilling the obligation to provide material support for their children and bringing them to criminal liability under Art. 174 of the Criminal Code of the Republic of Belarus.*

***Keywords:** minor, children, parental responsibility, child support, reimbursement of government expenses, criminal liability.*

Проблема защиты такой наиболее уязвимой социальной группы населения, как дети, традиционно привлекает к себе внимание общества не только на национальном, но и на международном уровне. В связи с тем, что далеко не все родители должным образом соблюдают закон и

проявляют заботу о своих несовершеннолетних детях, особую актуальность в современных условиях приобретает проблема защиты и охраны материальных прав детей в целом, а также так называемых «социальных сирот», оказавшихся на государственном обеспечении, в частности. А потому семейное законодательство закрепило обязанность родителей по уплате алиментов и возмещению расходов, которые затрачивает государство на содержание их детей, а в случаях уклонения от данной обязанности такие родители привлекаются к уголовной ответственности по ст. 174 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) [1].

Согласно статистическим данным, преступления, предусмотренные ст. 174 УК, занимают около 15 % в общей структуре преступности, а количество лиц, ежегодно осуждаемых за эти преступления, уступает только числу лиц, осужденных за кражи [2]. Однако противодействие уклонению родителей от содержания своих детей требует оптимизации правового регулирования уголовной ответственности за указанные деяния, а также разрешения проблемных вопросов и устранения ошибок в процессе правоприменительной практики.

Так, например, в ряде случаев по данной категории дел не уделяется должного внимания проверке обстоятельств уклонения от содержания детей, возможности реально исполнять обязательства, не в полной мере исследуются причины отсутствия трудовой занятости. В основе обвинения лежит только факт невыплаты средств на содержание детей или государственных расходов за определенный временной отрезок. При этом доводы подозреваемых (обвиняемых) о причинах невыплаты во внимание не принимаются, а наличие обязанности и задолженности по выплатам расценивается как безусловное доказательство прямого умысла на совершение преступления.

Кроме того, как показывает практика, в Республике Беларусь отсутствует единый подход в признании соответствующих лиц потерпевшими или их законными представителями. В частности, имеет место признание потерпевшими лиц, на содержании которых находится несовершеннолетний ребенок, в пользу которого, согласно постановлению суда, взыскиваются средства на его содержание, а также государства, понесшего расходы на содержание детей, родители которых не выполняют свои материальные и моральные обязанности по отношению к детям. Однако на основании ч. 1 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) потерпевшим признается только физическое лицо [3]. Объектом данного преступления являются общественные отношения, связанные с материальным обеспечением детей, являющиеся основой для их благоприятного нравственного и физического развития.

А потому, по нашему мнению, по преступлениям, ответственность за которые предусмотрена ст. 174 УК, потерпевшими должны быть только несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети, нуждающиеся в материальной помощи, но не лица, на содержании которых они находятся. Логичнее таких лиц признавать законными представителями, права и обязанности которых закреплены в ст. 57 УПК [3].

Немаловажной проблемой правового регулирования данного вида преступлений является и его субъект. Он является специальным, определяется нормами уголовного, семейного и гражданского законодательства и характеризуется правовым статусом родителя, включая его возраст, дееспособность, гражданство, наличие судимости. Перечисленные элементы имеют определенное значение для установления обязанности выплачивать денежные средства на содержание детей, исполнение которой обеспечивается уголовной ответственностью. Особой проблемой в этом вопросе является определение возраста, с которого на родителей возлагается обязанность возмещения государственных расходов на содержание детей и обязанность уплаты алиментов. Так, ст. 93 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее — КоБС) обязывает возмещать государственные расходы на содержание детей только совершеннолетних родителей или несовершеннолетних в случае их эмансипации. Если родители ребенка сами являются несовершеннолетними, то до достижения ими 18 лет средства на возмещение расходов государства по содержанию их детей обязаны уплачивать родители несовершеннолетних родителей [4]. Вместе с тем в КоБС не определен возраст родителей, с которым возникает обязанность уплачивать алименты. А потому при уклонении от алиментных обязательств будет действовать общее правило, предусмотренное ст. 27 УК, о привлечении лица к ответственности с 16 лет [1]. На наш взгляд, этот факт противоречит принципу справедливости и ставит несовершеннолетнего родителя в более сложное положение по сравнению со взрослым, что может привести к неисполнению им обязательства по содержанию детей, и, соответственно к привлечению его к уголовной ответственности. В этой связи целесообразно было бы на законодательном уровне закрепить аналогичное условие в отношении несовершеннолетних родителей по уплате ими алиментов с возложением данной обязанности на их родителей до достижения совершеннолетия или признания эмансипированными.

Кроме того, вопрос избрания меры пресечения к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. 174 УК, также вызывает определенные дискуссии. В некоторых регионах прокуратура отказывает в даче санкции на избрание меры пресечения в виде заключения под

стражу, мотивируя это тем, что виновный не осведомлен о возбуждении в отношении его уголовного дела и, следовательно, не может считаться скрывшимся от органа уголовного преследования. Однако имеются случаи, когда лицо уже привлекалось к ответственности по ст. 174 УК и, соответственно, осведомлено о необходимости выплаты денежного содержания, поэтому, выезжая за пределы территории Республики Беларусь, целенаправленно пытается избежать уголовной ответственности за уклонение от обязанности содержать своих детей. Если же в отношении такого лица не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то при получении данных о его местонахождении исключается возможность объявления его в международный розыск и проведения процедуры экстрадиции. Данный факт является предпосылкой для несения государством дополнительных расходов, связанных с реализацией мероприятий по установлению местонахождения лиц, не исполняющих обязанности по содержанию своих детей. Учитывая вышеизложенное, полагаем, что при избрании меры пресечения в отношении лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 174 УК, необходимо руководствоваться положениями гл. 13 УПК, а также учитывать данные, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого), и причины и условия, способствующие совершению инкриминируемого ему деяния [1; 3].

Обращает на себя внимание и факт наличия правовых коллизий между формулировками ч. 1 ст. 174 УК и ст. 91 КоБС. Так, в ст. 91 КоБС в качестве оснований по материальному содержанию детей родителями с определением его размера установлено постановление суда, а также ранее заключенные между родителями акты в виде Соглашения о детях, Соглашения об уплате алиментов, Брачного договора [4]. А в ч. 1 ст. 174 УК в качестве такого основания указано только постановление суда [1]. Для устранения данных противоречий предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 174 УК в следующей редакции: «Уклонение родителей более трех месяцев в течение года от уплаты средств на содержание несовершеннолетних или совершеннолетних, но нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи детей в размере, установленном Соглашением об уплате алиментов, или Соглашением о детях, или Брачным договором, а при их отсутствии судебным постановлением...».

Таким образом, проанализировав некоторые проблемные вопросы в теории и в практической деятельности по делам о содержании родителями своих детей и подводя итог выше сказанному, предлагаем:

- оценивая объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 174 УК, более тщательно и полно исследовать причины и обстоятельства неуплаты средств на содержание детей;

- потерпевшим по делам данной категории признавать несовершеннолетнего, а также совершеннолетнего нетрудоспособного и нуждающегося в материальной помощи ребенка, а родителя (или лицо, его заменяющее), с которым проживает ребенок, — его законным представителем;
- при уклонении от содержания своих детей несовершеннолетними родителями возложить данную обязанность на их родителей до достижения совершеннолетия или признания эмансипированными;
- при избрании меры пресечения в отношении родителей, уклоняющихся от обязанности материального содержания своих детей, подходить индивидуально в каждом конкретном случае, учитывая данные, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого);
- в целях устранения противоречий между ст. 174 УК и ст. 91 КоБС изложить диспозицию ч. 1 ст. 174 УК в предложенной редакции.

Список основных источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

2. Статистика по преступлениям // [Электронный ресурс]. — 2021. — Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/. — Дата доступа: 07.06.2021.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 14.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

4. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.08.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.