

**СФЕРА ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ  
ВЕДУЩИХ ПРАВОМОНАРХИЧЕСКИХ И ЛИБЕРАЛЬНЫХ  
ПАРТИЙ РОССИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

**THE SPHERE OF EDUCATION IN THE PROGRAM  
DOCUMENTS OF LEADING RIGHT-WING MONARCHIST AND  
LIBERAL PARTIES OF RUSSIA IN THE BEGINNING OF THE  
TWENTIETH CENTURY**

***Аннотация.** Сфере образования уделяли большое внимание все политические партии России начала XX века, правомонархические и либеральные. Однако к решению грамотности населения они подходили по-разному.*

***Ключевые слова:** политические партии, сфера образования, программа, грамотность, население.*

***Annotation.** The sphere of education was paid great attention by all political parties in Russia in the early twentieth century, including the right-wing monarchist and liberal ones. However, they approached the problem of literacy in different ways.*

***Keywords:** political parties, education, program, literacy, population.*

Сфера образования в любой исторический период развития человеческого общества играла огромную роль в жизни людей. Неизменно было желание большей части населения не только иметь элементарную грамотность, но и быть как можно больше образованной. Ввиду этого все политические партии во всех странах мира в той или иной форме выражали свои намерения содействовать повышению уровня грамотности населения в случае их прихода к власти. Не были исключением в этом и ведущие правомонархические и либеральные партии, которые действовали в начале XX столетия на территории России, в состав которой в то время входили и белорусские земли. Целью данной публикации является изучение того, как ведущие правомонархические и либеральные партии относились к решению вопросов народного просвещения.

Вначале следует сказать о том, какие политические партии относятся к ведущим правомонархическим и либеральным. К ведущим правомонархическим партиям России начала XX века относятся СРН (Союз

Русского Народа) и Русский народный союз имени Михаила Архангела, а к ведущим либеральным партиям — КДП (Конституционно-демократическая партия) и «Союз 17 октября». Правомонархические партии выступали за то, чтобы Россия по форме правления оставалась монархией, причем абсолютной (т. е. неограниченной), за что и заслужили свое общее название. Либеральные же политические партии были противниками абсолютизма и выступали за монархию ограниченную (т. е. конституционную), что, в свою очередь, выразилось в названии одной из ведущих либеральных партий — Конституционно-демократическая. Идеальной формой правления представители либеральных партий считали конституционную монархию в Великобритании, которая, кстати, существует и в наше время, пережив многие монархии мира. Вопросы, связанные с образованием населения, нашли разное освещение в программных документах всех как правомонархических, так и либеральных политических партий. Так, относительно Союза Русского Народа (СРН), который был создан в ноябре 1905 года, следует сказать, что в одном из программных документов СРН (избирательной платформе на выборах во II Государственную думу, утвержденной I съездом уполномоченных местных отделов в сентябре 1906 г.) имелся раздел, посвященный народному образованию: «Союз Русского Народа будет требовать бесплатного всеобщего народного образования, главным образом земледельческого и ремесленного, признавая, однако, что школа низшая, средняя и высшая воспитывала бы юношество в духе православных начал: любви к царю, отечеству и преданности долгу и чтобы школа была вполне национальной русской. Политиканство из школы должно быть устранено, и молодые поколения должны быть ограждены от развратителей, кто бы они ни были» [1, с. 182–183].

Позже в документе под названием «Основоположения Союза Русского Народа» вопросы народного образования были изложены более подробно, чем в избирательной платформе: «Союз русского народа признает, что просвещение России должно расти и крепнуть безусловно на тех началах, на коих выросло Русское Государство, и что поэтому Государственная школа всех видов и степеней должна быть Русской школой. В этих видах Союз считает безусловно необходимым, чтобы следующие положения были приняты за правило: а) русские низшие начальные школы, сельские и городские, должны находиться исключительно в ведении церковно-приходских общин, под руководством епархиальной власти и наблюдением министерства народного просвещения; б) в низших и средних школах коренной России могут обучаться все, кроме поляков и евреев; в) в высших правительственных учебных заведениях

коренной России могут обучаться только православные, иноверцы же, кроме магометан, не допускаются; г) иноверцам предоставляется право обучать в них православных; д) дипломы и свидетельства, выдаваемые учебными заведениями, не должны предоставлять им никаких прав и преимуществ; е) в русских школах профессорами и учителями и воспитателями должны быть исключительно русские православные люди; ж) поступающие на государственную службу должны подвергаться в особых правительственных комиссиях испытанию в знаниях той отрасли службы, которой они хотят себя посвятить, причем никаких дипломов от них не принимается, и, кроме испытания по специальным предметам, они должны выдержать испытания по Закону Божию, по русскому языку, по русской истории, по особо выработанной программе; з) для приготовления учителей в средние учебные заведения должны быть устроены высшие школы в центре России, в Москве и ни в каком ином городе [2, с. 234]. Русский народный союз имени Михаила Архангела (РНС) был образован в начале 1908 года после того, как часть руководства и простых членов откололись от СРН и образовали самостоятельную политическую партию. Своим названием эта партия избрала небесного опекуна царя Михаила Федоровича (основателя династии Романовых) архангела Михаила [1, с. 189]. В сфере образования РНС как бывшая составная часть СРН выступал с тех же позиций, что и Союз Русского Народа, что было отражено в его программе: «Во всем прочем программа Русского Народного Союза имени Михаила Архангела совершенно совпадает с программой Союза Русского Народа (вопросы: земельный, рабочий, народного образования, суда, печати и проч.), ибо Союз Михаила Архангела возник и растет из того же семени любви и бесконечной преданности: Церкви Православной, неограниченному Самодержавию Царскому и великой Народности Русской» [2, с. 238].

Обе правомонархические партии выступали также за единство русского народа (куда, кстати, причисляли и белорусов с украинцами) и против какой-либо автономии других народов, населявших Россию в начале XX столетия. Для всех членов правомонархических партий был характерен антисемитизм, что нашло свое отражение в программе СРН: «Допущение евреев в Государственную думу в числе не более трех лиц, выбранных от всего еврейского населения Российской империи, для доклада о частных нуждах еврейского народа» [3, с. 239]. У ведущих либеральных политических партий России вопросы развития народного образования были разработаны значительно лучше, чем у правомонархических. В программе Конституционно-демократической партии вопросам просвещения был посвящен целый раздел под цифрой VIII. В данном

разделе говорилось: «...народное просвещение должно быть организовано на началах свободы, демократизации и децентрализации его, понимая под этим осуществление следующих начал: 1. уничтожение всех стеснений к поступлению в школу, связанных с полом, происхождением и религией; 2. свобода частной и общественной инициативы в открытии и организации учебных заведений всех типов и в области внешкольного просвещения, свобода преподавания; 3. между различными ступенями школ всех разрядов должна быть установлена прямая связь для облегчения перехода от низшей ступени к высшей; 4. полная автономия и свобода преподавания в университетах и других высших школах, увеличение их числа, уменьшение платы за слушание лекций, организация просветительской работы высшей школы для широких кругов населения, свободная организация студенчества; 5. количество средних учебных заведений должно быть увеличено соответственно общественной потребности, плата в них должна быть понижена, местным общественным учреждениям должно быть предоставлено широкое участие в постановке учебно-воспитательного дела; 6. введение всеобщего, бесплатного и обязательного обучения в начальной школе, передача начального образования в заведывание органов местного самоуправления, организация органами самоуправления материальной помощи нуждающимся учащимся; 7. устройство органами местного самоуправления образовательных учреждений для взрослого населения, элементарных школ для взрослых, народных библиотек, народных университетов; 8. развитие профессионального образования» [2, с. 264].

Достаточно подробно освещались вопросы народного образования и в программе партии «Союз 17 октября», где находился раздел под названием «Заботы о народном образовании». В нем говорилось: «Имея в виду, что лишь при повышении умственного уровня народа и при распространении в его среде грамотности можно ожидать, что он достигнет и политической зрелости, и хозяйственного благосостояния, что сама судьба выполняемой ныне политической реформы в значительной мере зависит от степени сознательности, с которой население отнесется к осуществлению дарованных ему прав, Союз высказывается за то, чтобы нужды народного просвещения были выдвинуты в законодательных работах Думы на первый план и чтобы на удовлетворение этих нужд были ассигнованы самые широкие средства. В частности, должны быть приняты все меры, чтобы в скорейшем времени могло быть практически осуществлено всеобщее начальное обучение. Рядом с этим должно быть увеличено число средних и высших учебных заведений, особенно технических, в пределах действительной общественной потребности,

с предоставлением самой широкой свободы частной и общественной инициативе в деле открытия и содержания учебных заведений. Одновременно должны быть пересмотрены программы с целью их упрощения и приближения к потребностям и должна быть установлена прямая преемственная связь между различными ступенями школ» [2, с. 270].

В завершение можно сделать следующие выводы: 1. Хуже всего вопросы образованности населения были разработаны у ведущих правомонархических партий (СРН и РНС имени Михаила Архангела), ибо они вообще не предусматривали автономии для различных народов, населявших Россию в начале XX века, что подразумевало отсутствие школ на национальных языках обучения. 2. Ведущие правомонархические партии были настроены резко против расширения грамотности так называемых инородцев, особенно сильно представители этих партий ополчились против евреев. 3. Достаточно хорошо были разработаны вопросы развития сферы народного образования в программе партии «Союз 17 октября», что выразилось не только в выделении в ней целого раздела, посвященного вопросам образования, но и в делении учреждений образования на низшие (или начальные), средние и высшие. 4. Однако лучше всех вопросы народного образования были освещены в программе Конституционно-демократической партии (или кадетов, как эту партию кратко называли). 5. То, что именно кадеты лучше всех ведущих правомонархических и либеральных партий разработали вопрос народного просвещения, было обусловлено тем, что в ее руководстве и среди простых членов партии было много университетских профессоров (из-за чего партию еще называли и профессорской), а главой партии кадетов был профессор истории Московского университета П. Н. Милюков.

#### **Список основных источников**

1. Вернигоров, В. И. Политические партии России и Беларуси: страницы истории : пособие для вузов / В. И. Вернигоров. — 2-е изд., доп. и перераб. — Минск : Тесей, 2008. — 432 с.

2. Деятельность общероссийских политических партий на белорусских землях в конце XIX – начале XX в. : учеб. пособие / Д. С. Лавринович [и др.]. — Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2018. — 344 с.

3. Палітычныя партыі Беларусі: гістарычныя сшыткі, сшытак другі : дапаможнік. — Мінск : Згода, 1994. — 262 с.