

И. П. Азевич

*аспирант Витебского государственного университета
имени П. М. Машерова (Беларусь)*

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ СУДЕБНОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ТЕКСТА

*«Лингвистическая экспертиза — задача,
сконструированная самой жизнью»*

А. Н. Баранов

В статье анализируются некоторые аспекты методологического обеспечения судебной лингвистической экспертизы текста в Республике Беларусь. Приведены наиболее существенные критерии для отбора методов при проведении лингвистической экспертизы. На сегодняшний день в судебной лингвистической экспертизе проблема метода является одной из самых важных и актуальных. В статье обосновывается необходимость расширения перечня методов, используемых белорусскими экспертами-лингвистами.

В современных реалиях значительно возросло число различных конфликтных ситуаций, инструментом в которых является слово, отображенное на любом носителе и распространяемое любым способом, включая массовую коммуникацию в Интернете. Во многих случаях для аргументированной и компетентной оценки речевых произведений, в которых предполагается наличие преступления или правонарушения, судам и органам предварительного следствия необходимо обращаться к специалистам в области лингвистики.

Все это обусловило формирование в конце прошлого века нового рода судебных экспертиз — судебной лингвистической экспертизы. Впервые термин «судебная лингвистическая экспертиза» (далее — СЛЭ) употреблен в 2002 году российскими учеными-экспертами, которые стали родоначальниками нового вида экспертизы на постсоветском пространстве [1, с. 31].

В Республике Беларусь специалисты Государственного комитета судебных экспертиз (далее — ГКСЭ) дали первые заключения в рамках уголовного судопроизводства в начале 2018 года.

По определению одного из авторитетных ученых в области лингвистических экспертных исследований доктора юридических и филологических наук Е. И. Галяшиной, СЛЭ — это процессуально регламентированное исследование устного высказывания, речевого оборота, письменного текста, завершающееся дачей письменного заключения по вопросам, разрешение которых требует применения специальных экспертно-лингвистических знаний [2, с. 132]. Другими словами, это эффективное использование специальных лингвистических знаний

по объективной проверке вербальной информации, имеющей значение доказательства. Следовательно, объектом СЛЭ выступают письменные и устные тексты, зафиксированные на материальных носителях (бумажных, фото-, видео-, аудионосителях). Тексты с позиций СЛЭ, согласно действующим методическим рекомендациям для экспертов-лингвистов ГКСЭ, могут быть исследованы в разных аспектах:

- как отражение информации о различных фактах, событиях, ситуациях (исследуется денотативный компонент);
- как оценочная характеристика лица или группы лиц, деятельности лиц (анализу подвергается оценочный компонент);
- как продукт речевой деятельности, совокупность речевых актов (анализируется иллокутивный компонент);
- в тексте получают выражение личностные и социокультурные аспекты коммуникативного процесса, жизненный опыт говорящего (пишущего), вплоть до общественно-политических факторов (рассматривается экстралингвистический компонент).

Специфика объекта СЛЭ обуславливает необходимость применения специфической совокупности лингвистических методов его исследования. Сегодня в арсенале белорусских экспертов-лингвистов довольно обширный перечень используемых методов (под методом мы понимаем «отдельные приемы, методики, опирающиеся на определенные теоретические установки; инструмент для исследования того или иного аспекта языка» [3]), которые предусмотрены действующим методическим обеспечением исследования устных и письменных текстов.

Исследователями в области проведения лингвистической экспертизы предлагаются следующие критерии для отбора методов:

1. Соответствие задачам исследования текста, возникающего в рамках того или иного вида экспертиз.
2. Тожественность современной парадигме лингвистической науки.
3. Возможность реализации анализа контекста, а также учета лингвистических и внелингвистических факторов.
4. Возможность осуществления комплексного подхода к анализу текста: учет взаимосвязи выбранных методов [4, с. 16].

Данное описание критериев отбора методов для исследования также можно дополнить критерием воспроизводимости хода исследования по выбранной совокупности методов.

Выявление целей проведения СЛЭ, задач, поставленных перед экспертом, оценка характера и объема исследуемых объектов определяют выбор

следующих методов для всестороннего, объективного, глубокого исследования предоставленного речевого материала.

Методом аудитивного перцептивного анализа проводится исследование голоса и речи участников разговоров (интонационное оформление высказываний; тон и манера речи, дословное содержание).

Методом визуального перцептивного анализа исследуются изображения, входящие в состав поликодового (креолизованного) текста как визуального сообщения.

Метод семантико-синтаксического и лексико-семантического анализа позволяет определить значения слов, словосочетаний, предложений в контексте высказывания и сверхфразового единства.

Метод компонентного анализа позволяет установить семный состав слов.

С помощью метода концептуального анализа определяются вербальные представители ключевого понятия, концептуальные переменные, содержащиеся в тексте.

Метод анализа структурной организации текста позволяет выявлять и описывать структурные единицы текста, их границы и способы оформления; определять в общем виде взаимодействие коммуникантов, целостность, связность и прагматическую исчерпанность текста.

Методом анализа коммуникативной ситуации описываются характеристики общения коммуникантов по оппозициям официальное/неофициальное, институциональное/неинституциональное, межличностное/массовое, опосредованное/непосредственное и др.; определение адресанта и адресата и др.

Метод анализа пресуппозиций — выбирается для определения общего компонента знаний для говорящего (пишущего) и слушающего (читающего).

Методом анализа пропозиций (логико-грамматического) устанавливается логическая основа семантической структуры предложения (предиката с набором актантов); анализируются пропозициональные установки.

Метод лингвостилистического анализа позволяет выявлять единицы языка, передающие различные коннотации (оценка, эмоции и др.) в процессе их реализации в конкретном тексте.

Методом функционально-стилистического анализа определяется функционально-стилевая принадлежность текста, а также функционально-стилевая характеристика речи участников разговоров и обусловленность текста сферой речевого общения.

С помощью функционально-прагматического анализа описывается иллокутивная функция высказывания и типа речевого акта.

Методом контент-анализа производится количественная оценка содержания коммуникативных единиц (при мягком варианте контент-анализа учитываются имплицитные вхождения коммуникативных единиц и их оценочная составляющая: положительная, отрицательная, нейтральная).

Методом грамматического анализа предложений выявляется грамматическое значение на морфологическом и синтаксическом уровнях.

С помощью *метода дефиниционного анализа* устанавливаются соответствия контекстуальных значений языковых единиц значениям, отраженным в лексикографических источниках.

Метод словообразовательного анализа позволяет определить мотивирующее слово, рассмотреть соотношения с ним слова мотивированного как в формальном, так и в семантическом плане. В процессе анализа определяется словообразовательная структура деривата: выделяется производящая база и словообразовательный формант и выявляется деривационное значение производного, которое выражается способом словообразования [5, с. 18–23].

Каждое конкретное заключение эксперта может быть выполнено с применением ряда вышеназванных методов в зависимости от поставленных перед экспертом вопросов, а также особенностей предоставленного объекта исследования.

Перечисленные методы не являются исчерпывающим перечнем всего разнообразия лингвистических методов. Часто в судебно-экспертной практике появляются задачи, решить которые возможно, используя весь спектр способов лингвистического анализа. Возникает необходимость использования дополнительных методов и приемов анализа речевого материала: контекстуального, дифференциального методов, методов из смежных гуманитарных наук — контент-анализа, метода индукции и дедукции и др. Однако при использовании методов смежных дисциплин эксперту важно помнить о границах профессиональной компетенции и анализировать материал только с лингвистических позиций.

Таким образом, точный и целесообразный выбор методов экспертом позволяет рассмотреть предоставленный на экспертизу текст в различных аспектах и дать всестороннее, объективное заключение эксперта, которое может быть использовано в качестве неопровержимого доказательства в судопроизводстве. В то же время в связи со спецификой, многоуровневым характером предоставляемых на исследование объектов необходимо использовать более широкий спектр существующих в филологической науке способов лингвистического анализа, а также при необходимости использовать методы смежных дисциплин.

1. Галяшина Е. И. Судебная лингвистическая экспертиза и пределы допустимости использования методов лингвистической науки. Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2018. № 4. С. 31–36. [Вернуться к статье](#)
2. Галяшина Е. И., Никишин В. Д. Судебная лингвистическая экспертиза материалов экстремистско-террористической направленности: квалификация и компетенции судебного эксперта-речевода // Актуальные проблемы рос. права. 2018. № 4 (89). С. 130–139. [Вернуться к статье](#)
3. Большой толковый словарь русского языка / Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед. ; гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб. : АО «Норинт», 1998. 1535 с. [Вернуться к статье](#)
4. Гандау К. А. К вопросу о филологических методах в лингвистической экспертизе // Челяб. гуманитарий. 2016. № 4 (37). С. 15–20. [Вернуться к статье](#)
5. Лапунина Т. А., Кравчунас Г. В., Дубик А. В. Методика установления наличия негативной оценки лица и нормативности / ненормативности формы ее речевого выражения в спорном тексте. Минск : ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», 2020. 74 с. [Вернуться к статье](#)

I. P. Azevich

On the question of the methodological basis forensic linguistic text examination

The article analyzes some aspects of the methodological support of forensic linguistic text examination in the Republic of Belarus. The essential criteria for the selection of methods in carrying out linguistic expertise are given. At present, the methodological problem is one of the most important and urgent for forensic linguistic examination. The article substantiates the necessity of expanding the list of methods used by Belarusian linguistic experts.