

УДК 342.9

ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ФОРМА ОГРАНИЧЕНИЙ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С. А. Бараковских

*Уральский юридический институт МВД России,
старший преподаватель кафедры административного права и
административной деятельности органов внутренних дел
e-mail: sergen777@mail.ru*

О. В. Соболев

*Уральский юридический институт МВД России,
преподаватель кафедры административного права и
административной деятельности органов внутренних дел,
кандидат юридических наук
e-mail: sov120192@yandex.ru*

Аннотация. В статье проводится анализ нормативных актов, регламентирующих порядок применения профилактических мер правонарушений к субъектам экономической деятельности. В результате проведенного анализа авторы приходят к выводу о том, что ряд мер профилактики правонарушений по своему характеру сопоставимы с мерами административно-юрисдикционного характера.

Ключевые слова: профилактика правонарушений, субъекты предпринимательской деятельности, меры ответственности.

Annotation. The article analyzes the normative acts regulating the procedure for the application of preventive measures of offenses to the subjects of economic activity. As a result of the analysis, the authors come to the conclusion that a number of measures for the prevention of offenses are comparable in nature to measures of an administrative and jurisdictional nature.

Keywords: prevention of offenses, business entities, measures of responsibility.

Внедрение профилактических методов воздействия получило новый виток развития. Свидетельством данной тенденции является принятие Федерального закона от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [1]. Однако нельзя говорить о том, что данное явление имеет беспрецедентное значение в истории нашего государства. Декларирование профилактики правонарушения и борьбы с преступностью являлось отличительной чертой нормативных актов СССР во второй половине XX века, к которым можно отнести следующие: Постановление Совмина СССР от 28 марта 1983 года № 245 «О порядке проведения массовых

спортивных мероприятий в стране», Постановление Совмина СССР от 16 июня 1972 года № 452 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел СССР», письмо Госагропрома РСФСР от 16 июля 1986 года № 60 «Об организации работы юридических служб по обеспечению сохранности социалистической собственности», Указ Президиума ВС СССР от 15 февраля 1977 года «Об основных обязанностях и правах инспекций по делам несовершеннолетних, приемников-распределителей для несовершеннолетних и специальных учебно-воспитательных учреждений по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и др. Неподдельный интерес данной проблематики прослеживался и в юридической науке того времени [2].

Несмотря на повышенное внимание к профилактической деятельности со стороны государства, результат оставлял желать лучшего. Согласно отчету Генерального прокурора СССР о деятельности Прокуратуры СССР по надзору за исполнением требований советских законов об укреплении правопорядка, охране прав и законных интересов граждан за 1984 год профилактика борьбы с правонарушениями имела удручающие показатели во многих сферах. Как указано в Постановлении ВС СССР от 3 июля 1985 года «По отчету Генерального прокурора СССР о деятельности Прокуратуры СССР по надзору за исполнением требований советских законов об укреплении правопорядка, охране прав и законных интересов граждан» серьезные упущения имеются в деятельности органов прокуратуры и других правоохранительных органов в профилактике и борьбе с пьянством, туеядством, извлечением нетрудовых доходов. Прокуроры в ряде случаев принимают недостаточные меры по устранению причин и условий, порождающих эти антиобщественные проявления.

Современная социальная структура существенно отличается по ряду элементов от структуры того периода. Преобразования политической, правовой и экономической сфер, несомненно, требуют необходимых средств, профилактического воздействия, иначе их установление не будет целесообразным. «История изучает сознательную реакцию человека на состояние окружающей его обстановки, как природной среды, так и социального окружения, определенных действиями предшествующих поколений и его современников», — отмечает Людвиг фон Мизес [3, с. 141]. Поскольку демократические преобразования в России привели к кардинальным изменениям в сфере экономики, в связи с этим представляется весьма интересным, каким образом положения Федерального закона от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» отразились на субъектах экономической деятельности.

Среди всего перечня форм профилактического воздействия, исходя из характера и порядка применения к коммерческим организациям можно отнести:

правовое просвещение и правовое информирование, внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения. Первая форма является мерой общего характера, направленной на борьбу с правовым нигилизмом и правовой неграмотностью широкого круга лиц. По своему целевому назначению и функциональной характеристике данная мера является больше воспитательно-воздействующей, нежели юридической, поэтому реального правового эффекта данная мера может достигать лишь опосредованно, путем перспективной реализации и соблюдения правовых предписаний.

Куда существенней выглядит другая форма профилактического воздействия — внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения. Однако данную форму профилактического воздействия следует признать заимствованной из числа актов прокурорского реагирования, предусмотренных ст. 24 и 28 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [4]. Возникает вопрос, возможно ли считать представление формой профилактического воздействия? Неслучайно некоторые авторы отмечают профилактический характер данного средства прокурорского реагирования, поскольку благодаря ему возможно привлечение субъекта к административной ответственности по составам, имеющим общие признаки с составами преступления [5]. Очевидно, что это не средство профилактики, а самостоятельное средство реагирования на правонарушение.

Помимо вышеуказанных прямых форм профилактического воздействия на субъектов предпринимательской деятельности, существуют и косвенные формы. Благодаря данным формам на субъектов предпринимательской деятельности могут быть возложены публично-правовые обязанности по осуществлению профилактического воздействия на иных лиц. Несмотря на то, что непубличные субъекты не входят в состав субъектов профилактики правонарушений, так или иначе, к таким формам следует относить: правовое просвещение и правовое информирование; социальную адаптацию; социальную реабилитацию. В первом случае орган государственной власти может ходатайствовать о содействии коммерческой организации в проведении лекций или семинаров по вопросам образовательного, воспитательного, информационного, организационного или методического характера в сфере профилактики правонарушений. Для второй меры, а также и для третьей меры будет характерно непосредственное участие в реализации данных форм, например, выделение рабочих мест, материально-бытовое обеспечение лиц, нуждающихся в социальной адаптации.

Более красноречивый пример в пользу того, что профилактика правонарушений — это форма ограничений субъектов экономической детальности, можно обнаружить в практике применения профилактических мер антикоррупционного характера. Согласно ст. 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [6], одной из мер по профилактике коррупции является формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению. Как указано в решении Калужского УФАС России, по результатам проверки реклама тарифа интернет-провайдера, которая содержала слоган: «И неподкупное подкупно. Тариф “Взяточка”», противоречила профилактической мере антикоррупционного характера, что послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [7].

Безусловно, субъекты экономической деятельности обязаны участвовать в профилактике правонарушений. Однако данный механизм не должен подменять ни меры принудительного характера и юридической ответственности, ни меры публично-правовых обязываний, так как это не профилактические способы борьбы с правонарушениями, а элементарная форма ограничений прав данных субъектов.

1. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации, 23 июня 2016 г., № 182-ФЗ : в ред. Федер. закона от 23.06.2016 г. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.05.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Профилактика правонарушений в трудовом коллективе / Ф. Ш. Измайлова [и др.] ; под ред.: М. М. Славин. М. : Моск. рабочий, 1987. 80 с. [Вернуться к статье](#)

3. Мизес, Л. фон. Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции / пер. с англ.: А. В. Куряева. М. ; Челябинск : Социум, 2013. 366 с. [Вернуться к статье](#)

4. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации, 17 янв. 1992 г., № 2202-1 : в ред. Федер. закона от 30.12.2020 г. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.05.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации, 25 дек. 2008 г., № 273-ФЗ : в ред. Федер. Закона от 31.07.2020 г. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.05.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. Бажанов С. В., Воронцов А. А. Ранняя профилактика административных правонарушений в сфере экономики как фактор, способствующий предупреждению аналогичных им преступлений // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 33–36. [Вернуться к статье](#)

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 30.04.2021 г. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.05.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)