

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ ПРИ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

И. Б. Бокова

*Омская академия МВД России,
преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
e-mail: airenl@mail.ru*

Аннотация. *Анализируются основания привлечения поднадзорного лица к административной ответственности за несоблюдение административных ограничений, установленных Федеральным законом от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Автором рассматриваются проблемные вопросы правоприменительной практики привлечения к административной ответственности лиц, освобожденных из мест лишения свободы, в отношении которых установлен административный надзор, за несоблюдение установленного административного ограничения в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток, и предлагаются пути их решения.*

Ключевые слова: *административный надзор, административная ответственность, административное ограничение, протокол об административном правонарушении, деяние правонарушение.*

Annotation. *The article analyzes the grounds for bringing a supervised person to administrative responsibility for non-compliance with administrative restrictions established by Federal Law No. 64-FZ of April 6, 2011 «On Administrative Supervision of persons Released from places of deprivation of liberty». The author examines the problematic issues of law enforcement practice of bringing to administrative responsibility persons released from places of deprivation of liberty, in respect of which administrative supervision is established, for non-compliance with the established administrative restriction in the form of a ban on staying outside a residential or other premises, which is the place of residence or stay of a supervised person, at a certain time of day, and suggests ways to solve them.*

Keywords: *administrative supervision, administrative responsibility, administrative restriction, administrative offense protocol, continuing offense.*

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее — КоАП РФ) установлена административная ответственность за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре (статья 19.24).

Частью 1 статьи 19.24 КоАП РФ предусматривается ответственность за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, часть 3 статьи 19.24 КоАП РФ устанавливает наказания за повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.24 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе осуществления мероприятий по контролю за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных судом административных ограничений, а также за выполнением ими обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [2], сотрудники территориальных органов МВД России сталкиваются с различным сложившимся как у судей, так и у должностных лиц полиции толкованием такого института административно-деликтного права, как множественность правонарушений и видов единых сложных правонарушений (длящихся, продолжаемых).

Например, сотрудниками органов внутренних дел в ходе наблюдения за соблюдением поднадзорным лицом установленного судом административного ограничения в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения в определенное время суток установлено, что лицо в течение четырех дней по месту жительства отсутствовало, о чем в ходе последовательных ежедневных проверок составлялись акты посещения. После проведения необходимой процессуальной проверки и установления факта отсутствия в действиях лица признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренного статьей 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации [3] (далее — УК РФ), возникает вопрос, сколько в отношении поднадзорного лица составлять протоколов об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 (частью 3) статьи 19.24 КоАП РФ, один или четыре.

Таким образом, при совершении поднадзорным лицом, которому судом установлено административное ограничение в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения в определенное время суток, серии установленных нарушений данного ограничения, возникает вопрос, имеется ли в его

действиях такой вид множественности, как неоднократность (повторность), или это единое длящееся либо продолжаемое правонарушение.

В КоАП РФ понятие длящегося правонарушения в настоящее время отсутствует. Вместе с тем в абзаце 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [4] (далее — постановление Пленума) указывается, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Применяя положения постановления Пленума к данному примеру, выделим следующие признаки не длящегося правонарушения:

- 1) оно имело установленный срок выполнения обязанности (установлены временные «рамки» административного ограничения);
- 2) оно окончилось утром с завершением установленного судом срока и вновь началось вечером.

Что касается возможности толкования действий поднадзорного как продолжаемого правонарушения, то также, как и с понятием длящегося правонарушения, официальная дефиниция такого вида правонарушения в административном законодательстве отсутствует.

При этом, подтверждая непроработанность категории продолжаемых административных правонарушений, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении по делу № А05-14242/2015 по аналогии привела постановление 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям», указав, что «преступления, именуемые длящимися, характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния. Весьма сходны с длящимися преступлениями преступления продолжаемые, т. е. преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление» [5]. Коллегия,

к сожалению, так и не установила правовые критерии, которые бы помогли правоприменителю определить признаки продолжаемого правонарушения.

В рассматриваемом примере также необходимо исходить из характера правоотношений между надзирающим органом и поднадзорным лицом, возникающими в ходе исполнения установленных запретов. Так, в случае если в отношении поднадзорного лица установлено административное ограничение в виде запрещения выезда за установленные судом пределы территории и данное лицо осуществляет такой выезд без получения установленного разрешения, то данный запрет нарушается одним действием, фактически он является непрерывным. В отличие от указанного административного ограничения, «ночной» запрет является дискретным. Моментом начала и окончания обязанности находиться в жилом или ином помещении, являющимся местом жительства либо пребывания, является ежесуточный временной период, который устанавливается судом (например, с 23:00 часов до 6:00 часов). Таким образом, правонарушение будет окончено юридически с момента выявления нарушения запрета в конкретную дату и в установленный временной период, а далее данная обязанность на следующие сутки вновь налагается на поднадзорное лицо.

Для признания совершения поднадзорным лицом нарушений административного ограничения в виде «ночного» запрета на пребывание вне жилого помещения как единого сложного продолжаемого правонарушения правоприменителю необходимо доказать наличие общей цели — уклонение от административного надзора, которое фактически является обязательным признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного частью 1 статьи 314¹ УК РФ. Одноразовое привлечение поднадзорного лица за неоднократное нарушение «ночного» запрета не приводит к достижению заявленной превентивной цели установления административного надзора: предупреждение совершения поднадзорными лицами преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Полагаем, что рассматриваемый пример совершения поднадзорным лицом серии нарушений административного ограничения в виде «ночного» запрета на пребывание вне жилого помещения нельзя признать длящимся или продолжаемым административным правонарушением. В данном случае серия образует неоднократность (повторность) самостоятельных отдельных, простых, единичных правонарушений, которые должны документироваться сотрудниками органов внутренних дел отдельно.

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 01.07.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации, 6 апр. 2011 г., № 64-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 01.07.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 24 марта 2005 г., № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям [Электронный ресурс] : постановление 23-го Пленума Верхов. Суда СССР, 4 марта 1929 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)