

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Н. Э. Мартыненко

*Академия управления МВД России,
профессор кафедры уголовной политики,
доктор юридических наук, профессор
e-mail: kafedra_up_au@mail.ru*

Аннотация. Возвращение в Уголовный кодекс Российской Федерации ранее хорошо известной Уголовному кодексу РСФСР административной преюдиции (установление уголовной ответственности за повторные деяния с признаками административных правонарушений, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию) породило целый ряд проблем не только в теории уголовного права, но и в правоприменительной практике, что потребовало принятия Конституционным Судом Российской Федерации специального постановления, в котором он признал ст. 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию» не соответствующей Конституции Российской Федерации, что, безусловно, требует незамедлительного реагирования законодателя и внесения в Уголовный кодекс Российской Федерации соответствующих изменений.

Ключевые слова: административная преюдиция, административная наказанность, Конституционный Суд Российской Федерации, побои, нормы с административной преюдицией.

Annotation. The return to the Criminal Code of the Russian Federation of the previously well-known Criminal Code of the RSFSR of administrative prejudice (the establishment of criminal liability for repeated acts with signs of administrative offenses committed by a person subjected to administrative punishment) has generated a number of problems not only in the theory of criminal law, but also in law enforcement practice, which required the adoption by the Constitutional Court of the Russian Federation of a special resolution, in which it recognized Article 116¹ "Beating by a person subjected to administrative punishment" not in accordance with the Constitution of the Russian Federation, which, of course, requires an immediate response from the legislator and the introduction of appropriate amendments to the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: administrative prejudice, administrative punishment, the Constitutional Court of the Russian Federation, beatings, norms with administrative prejudice.

Конституция Российской Федерации (далее — Конституция РФ) провозглашает права и свободы человека высшей ценностью. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Российская Федерация исходит из необходимости постоянного совершенствования мер по обеспечению соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Для эффективной защиты личности вносятся изменения и дополнения в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство.

Одной из «новелл» российского уголовного закона является возвращение в него в 2009 г. [1] существовавших многие десятилетия в Уголовном кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее — УК РСФСР) норм, получивших в теории уголовного права название «норма с административной преюдицией». С течением времени количество норм с административной преюдицией постоянно увеличивается. По состоянию на начало 2021 г. в УК существует двенадцать статей с административной преюдицией: ст. 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», ст. 151¹ «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции», ст. 157 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей», совершенная лицом подвергнутым административному наказанию, ст. 158¹ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию», ст. 171⁴ «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции», ст. 212¹ «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования», ст. 264¹ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию», ст. 314¹ «Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений», ст. 215⁴ «Незаконное проникновение на охраняемый объект», ст. 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», ст. 284¹ «Осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности», ст. 315 «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта».

Особенность данных статей состоит в том, что они устанавливают (каждая по своему) уголовную ответственность за повторные деяния с признаками административных правонарушений, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию.

Возвращение в УК РФ административной преюдиции породило споры и непонимание как со стороны теоретиков уголовного права, так и со стороны практических работников [2–5]. Противники административной преюдиции говорят о том, что административные правонарушения, сколько бы лицо их не

совершило, не обладают общественной опасностью и поэтому не перерастут в преступление, «как сто кошек не могут приобрести качество тигра» [6].

Неудачность законодательного установления статей с административной преюдицией привела к тому, что в 2021 году Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление, в котором признал ст. 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию [7].

Для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по ст. 116¹ УК РФ необходимо, чтобы такое лицо было сначала привлечено к административной ответственности и до погашения административной наказанности опять совершило аналогичное правонарушение. Но как следует поступить, если после осуждения по ст. 116¹ УК РФ лицо опять совершает аналогичные действия? Уголовный закон не содержит в ст. 116¹ УК РФ квалифицирующего признака — совершение побоев лицом, имеющим судимость за ранее совершенное аналогичное или тождественное преступление. Такая ситуация и привела к обращению потерпевшей в Конституционный Суд РФ.

Суть обращения в Конституционный Суд РФ заявительницы состояла в том, что ее брат неоднократно наносил ей побои. За нанесение побоев 10 марта 2018 года он был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1 «Побои» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). 28 мая 2019 года за повторное совершение побоев в отношении заявительницы был осужден по ст. 116¹ УК РФ. После осуждения 10 марта 2019 года брат вновь нанес заявительнице побои, которые были опять квалифицированы как административное правонарушение, и был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1 КоАП РФ. По мнению заявительницы, ст. 116¹ УК РФ противоречит статьям 19, 21 и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в ст. 116 данного Кодекса) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по оспариваемой статье.

Конституционный Суд РФ, во-первых, согласился с доводами заявительницы и обязал федерального законодателя внести в действующее законодательство необходимые изменения, а во-вторых, постановил, что заявительница имеет право на обращение в суд за применением компенсаторных механизмов в связи с принятыми в ее деле правоприменительными решениями, основанными на ст. 116¹ УК РФ.

Представляется, что такое постановление Конституционного Суда РФ законодатель может реализовать путем дополнения ст. 116 УК РФ частью второй, предусмотрев в ней ответственность за причинение побоев лицом, имеющим судимость за побои.

Одновременно включить в ст. 116 УК РФ примечание следующего содержания: лицом, ранее судимым за побои, в статьях настоящей главы, а также в других статьях настоящего Кодекса признается лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных ст. 116, 116¹, 117 и 334 УК РФ.

Однако, включая судимость в качестве квалифицирующего признака в диспозицию статьи, следует помнить те споры, которые возникли в 2003 году [8] и в последующем привели к исключению из статей Особенной части УК РФ такого квалифицирующего признака, как судимость. Однако с течением времени эти споры были забыты и в УК РФ опять появились нормы, содержащие судимость в качестве квалифицирующего признака (например, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135, 204² УК РФ).

Статья 116¹ УК РФ не единственная статья с административной преюдицией, нуждающаяся во внесении в нее изменений и дополнений.

В качестве *de lege ferenda* можно констатировать, что проблема, с которой столкнулась судебная практика при оценке нормы с административной преюдицией, содержащейся в ст. 116¹ УК РФ, потребует внесения изменений в другие статьи, содержащие административную преюдицию. Решение этой проблемы видится в двух вариантах: либо внесение отягчающего обстоятельства о судимости в каждую статью, содержащую административную преюдицию, либо включение в Общую часть УК РФ специальной нормы, в которой были бы регламентированы правила судимости при административной наказанности.

1. О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федер. закон, 3 авг. 2009 г., № 216-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3922. [Вернуться к статье](#)

2. Богданов А. В. Административная преюдиция в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2019. 251 л. [Вернуться к статье](#)

3. Гореликова А. Г. Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2010. 27 с. [Вернуться к статье](#)

4. Сидоренко Э. Л. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы правоприменения. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view/article.php?id=21&art=5576/> (дата обращения: 19.05.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Фризен П. Д. Административно-правовое предупреждение отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2004. 25 с. [Вернуться к статье](#)

6. Кузнецова Н. Ф. Семь лет Уголовному кодексу Российской Федерации // Вестн. Моск. ун-та. 2003. № 1. С. 3–19. [Вернуться к статье](#)

7. По делу о проверке конституционности статьи 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. № 11-П // Российская газета. 20 апреля 2021 г. № 84. [Вернуться к статье](#)

8. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 14. Ст. 1302. [Вернуться к статье](#)