

УДК 343.132

**ПРОБЛЕМА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА ЭТАПЕ ПРОВЕРКИ
СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

К. В. Белоусова

слушатель 5 курса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

152 взвод

Научный руководитель: Э. А. Винокуров,

доцент кафедры уголовного процесса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

кандидат юридических наук

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрены следственные действия, производство которых разрешено до возбуждения уголовного дела. Особую важность на этапе доследственной проверки приобретает назначение и производство судебных экспертиз. На данный момент одной из актуальных является проблема, связанная с предоставленной следователю возможностью либо изначально назначить судебную экспертизу, либо для начала направить в экспертное учреждение поручение о производстве предварительного исследования, а в ходе дальнейшего расследования назначить судебную экспертизу [1, 229]. Рассматривая предоставленную следователю альтернативность решений в данном вопросе, отметим, что положительным моментом в первоочередности предварительного исследования относительно судебной экспертизы являются меньшие временные затраты на его назначение и производство, что, в свою очередь, отражается на сроке принятия процессуального решения [2, с. 225]. Но, помимо положительного момента, имеется и отрицательная составляющая. Необходимо учитывать, что возникают случаи, когда после производства исследования объектов повторное их изучение в ходе экспертизы может оказаться проблематичным.

По сравнению с предварительным исследованием, для производства экспертизы требуется более длительный срок. При таком раскладе возникают две проблематичные ситуации: 1) не всегда при производстве судебной экспертизы получается вложиться в сроки проверки сообщения о преступлении, в том числе при их продлении, поскольку есть экспертизы, проведение которых требует затрат достаточно большого количества времени, а продление проверки сообщения о преступлении более 30 суток не предусмотрено; 2) временной промежуток может оказать влияние на состояние и структурное содержание

некоторых объектов исследования, причем определенные объекты, которые ранее были исследованы, могут изменять свой состав или иные параметры, что влечет невозможность в последующем назначения повторной экспертизы [3, 602–603].

Предлагается предусмотреть на законодательном уровне исключительные случаи, при которых может быть продлен срок проверки сообщения о преступлении в связи с производством экспертиз, осуществление которых превышает 30 суток, а также включить случаи, при которых в обязательном порядке первоочередной требуется производить судебную экспертизу без назначения предварительного исследования.

Таким образом, можно сделать вывод, что на этапе проверки сообщения о преступлении не в полной мере урегулирован вопрос, связанный с назначением и производством судебных экспертиз. Законодательные пробелы приводят к неправильному пониманию содержания норм и различному их толкованию, в связи с чем следователю достаточно сложно выбрать и принять наиболее верное решение. Поэтому данный вопрос обращает на себя внимание и нуждается в доработке.

1. Петрова И. Н. Проблемы производства проверки сообщений о преступлениях // Молодой ученый. 2018. № 14. С. 228–230. [Вернуться к статье](#)

2. Чекулаев Е. С. Экспертиза и исследование на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении в аспекте Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 г. // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2013. Вып. 2. С. 223–230. [Вернуться к статье](#)

3. Долгинов С. Д. О проблемах законодательного регулирования назначения и производства экспертизы при проверке сообщения о готовящемся либо совершенном преступлении // Перм. гос. нац. исследоват. ун-т. Уголовное право и процесс. 2021. № 4. С. 598–613. [Вернуться к статье](#)