

УДК 343.13

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ  
В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА**

**С. А. Быков**

*слушатель 6 курса*

*факультета заочного обучения*

*Белгородского юридического института*

*МВД России имени И. Д. Путилина,*

*665 взвод*

*Научный руководитель: А. Н. Александров,*

*доцент кафедры уголовного процесса*

*Белгородского юридического института*

*МВД России имени И. Д. Путилина,*

*кандидат юридических наук*

В настоящее время вектор уголовно-правовой науки акцентирует внимание на изучении мер, которые не связаны с наказанием, что обусловлено реализацией принципов гуманности и справедливости в российском уголовно-процессуальном праве [1]. А потому особенно актуален сегодня вопрос своевременного совершенствования института прекращения уголовного дела в связи с возмещением ущерба.

Законодатель обозначил условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, юридические составы которых регламентируются ст. 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) и ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК) [2; 3]. Однако трудно не согласиться с мнением Е. В. Благова о назревших изменениях в российском законодательстве по данному вопросу [4]. Поэтому с целью установления новой системы правовых отношений и закрепления в правовой плоскости особого договорно-скомпенсированного спецмеханизма, призванного продуктивно достигать компромисса в поле экономических преступлений, предлагаем внести дополнение в ч. 3 ст. 28.1 УПК, а именно после слов «и в случаях, предусмотренных частью второй статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» дополнить фразой «когда произведено возмещение полного объема ущерба, что причинен Российской Федерации, до момента ухода судей в совещательную комнату для вынесения приговора».

Разделяя точку зрения Н. Ф. Кузнецова об оптимизации последовательности действий, которые регламентируются ст. 28.1 УПК и ст. 76.1 УК [5], смеем предположить возможность отказа в возбуждении уголовного дела в связи

с полным возмещением ущерба при условии обоюдного примирения сторон с участием прокурора. Обращаем внимание на возможное включение п. 7 в ч. 1 ст. 24 УПК следующего содержания: «7) полное возмещение ущерба».

Итак, мы предлагаем пути совершенствования правовых механизмов с максимальной экономией сил и средств правоохранителей.

---

1. Российское уголовное право : учебник : в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М., 2008. С. 417. [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. : в ред. от 30.12.2021. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 30.12.2021. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Благов Е. В. Основание освобождения от уголовной ответственности. М. : Юрлитинформ, 2018. С. 161–163. [Вернуться к статье](#)

5. Кузнецова Н. Ф. Профилактическая функция уголовного закона // Уголовное право. 1998. № 1. С. 11–20. [Вернуться к статье](#)