

УДК 343.1

## ПРОБЛЕМА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

*Д. Е. Кичигин*

*курсант 2 курса*

*Уральского юридического института МВД России,*

*208 учебная группа*

*Научный руководитель: Н. М. Журавлева,*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса*

*Уральского юридического института МВД России,*

*кандидат юридических наук*

Домашний арест — это мера пресечения, которая заключается в изоляции подозреваемого (обвиняемого) от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля [1].

Контроль за соблюдением подозреваемым (обвиняемым) запретов и ограничений, связанных с убытием за пределы жилого помещения, осуществляется различными способами. К последним относятся проверка лица по месту исполнения обозначенной меры пресечения сотрудниками уголовно-исполнительной системы и (или) применение аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля [2].

Представляется, что перечисленные способы не всегда являются эффективными для достижения должного контроля за данными лицами. В обоснование своей позиции приведем следующие аргументы: временной промежуток между проверками вполне позволяет нарушить возложенные ограничения (например, покинуть место жительства для совершения противоправных деяний). Относительно применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств следует отметить, что данный способ применяется не во всех случаях избрания домашнего ареста, хотя и является более эффективным в отличие от проверки сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Данные устройства несложно вывести из строя в целях осуществления противоправных действий. Более того, для выхода в сеть Интернет подозреваемый (обвиняемый) может воспользоваться мобильными устройствами и иными техническими средствами лиц, проживающих вместе с ним. Следовательно, это ограничение можно считать условным и невыполнимым [3].

Подводя итог, можно сказать, что, если сделать проверки уголовно-исправительной инспекции ежедневными и внедрить более современные технические средства слежения за подозреваемыми или обвиняемыми, то можно добиться большей эффективности в достижении целей правосудия.

1. Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений [Электронный ресурс] : приказ Минюста России № 26, МВД России № 67, СК России № 13, ФСБ России № 105, ФСКН России № 56 от 11 февр. 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Юрова Ю. В. Проблемные вопросы исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста // Ius Publicum et Privatum. 2021. № 5 (15). С. 75–80. [Вернуться к статье](#)