

УДК 343.1

К ВОПРОСУ О ПРОВЕРКЕ ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ РЕШЕНИЙ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

А. А. Комардина

курсант 4 курса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

243 взвод

Научный руководитель: Е. А. Новикова,

начальник кафедры уголовного процесса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

кандидат юридических наук

Противодействие преступности выступает как одно из основных и наиболее значимых направлений государственной политики Российской Федерации. Осуществляя защиту прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, прокуратура Российской Федерации реализует координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» выступает основным законом, регламентирующим правовое обеспечение деятельности органов прокуратуры [1].

Как известно, прокурор на досудебном производстве осуществляет надзорные полномочия за органами предварительного расследования. Особенно важна его надзорная функция при проверке законности решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

В соответствии с п. 5.1 ч. 1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК), прокурор вправе «истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение». В случае незаконного решения об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ч. 6 ст. 148 УПК прокурором выносится соответствующее мотивированное постановление с указанием конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке [2].

В целях выявления пробелов, имеющих в законодательстве, и формулирования предложений, направленных на его совершенствование, нами была проанализирована практика реализации прокурорского надзора.

Так, при рассмотрении сообщения о наезде автомобиля KIA на пешехода, который вследствие полученных телесных повреждений скончался на месте,

следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК «в связи с отсутствием в деянии состава преступления». Изучение материала проверки в порядке надзора показало, что процессуальное решение следователя в нарушение ст. 7, ч. 6 ст. 148 УПК является необоснованным и подлежит отмене. В постановлении об отмене прокурором указано на необходимость проведения комплексной автотехнической экспертизы для разрешения вопроса о том, имеются ли на автомобиле марки KIA механические повреждения, характерные при наезде на человека, находящегося в вертикальном положении.

Приведем другой пример: «В отдел полиции поступило заявление гражданина Х. по факту причинения ему телесных повреждений. По результатам проверки оперуполномоченным вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК) на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК.

Изучение материала проверки показало, что данное процессуальное решение органа дознания в нарушение ч. 6 ст. 7, ст. 148 УПК является необоснованным, вынесенным преждевременно и подлежит отмене.

Принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела, орган дознания ссылается на отсутствие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК, однако, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК, являются делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, ввиду чего юридическая оценка действий лица, совершившего данное противоправное деяние, является прерогативой суда.

В связи с чем материал направлен на проведение дополнительной проверки данных, в ходе которой необходимо устранить выявленные недостатки, при необходимости осуществить иные проверочные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств происшествия, после чего принять законное и обоснованное решение».

Вышеизложенные факты и примеры судебно-следственной практики указывают на то, что прокуроры обеспечивают неукоснительное соблюдение законности при принятии решений следователем или органом дознания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Несмотря на отсутствие сложностей с истолкованием правоприменителем понятия отказа в возбуждении уголовного дела, видится целесообразным включить определение в п. 24.2 ст. 5 УПК, изложив его в следующей редакции: «отказ в возбуждении уголовного дела — это процессуальный акт, выносимый компетентным должностным лицом по результатам проверки по сообщению о преступлении, заключающий одно из итоговых решений стадии возбуждения

уголовного дела, освобождающий лицо от уголовной ответственности и прекращающий уголовное преследование».

На основании анализа уголовно-процессуального законодательства и изученной судебно-следственной практики считаем целесообразным дополнить частью 5 ст. 24 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение по основанию, предусмотренному пунктом 4 части первой настоящей статьи, допускается при согласии близкого родственника, родственника или иного близкого лица погибшего подозреваемого (обвиняемого). Если родственники или близкие лица покойного возражают против принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или об его прекращении, то производство по данному делу осуществляется в общем порядке».

Кроме того, полагаем целесообразным изложить ч. 1 ст. 148 УПК в следующей редакции: «При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24 настоящего Кодекса».

1. О прокуратуре Российской Федерации : Федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : в ред. от 01.07.2021 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. : в ред. от 30.12.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)