

УДК 343.1

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА ЖИЛИЩА КАК МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Ю. Р. Мухина

курсант 3 курса

факультета подготовки дознавателей

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

132 взвод

Научный руководитель: **Е. А. Новикова**,

начальник кафедры уголовного процесса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

кандидат юридических наук, доцент

Осмотр жилища в качестве следственного действия является достаточно эффективным средством достижения целей, указанных в части 1 статьи 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК): обнаружить следы преступлений и выяснить другие обстоятельства, имеющие значение в уголовном деле.

В пункте 10 статьи 5 УПК под жилищем понимается «индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания» [1].

Предельно четко стоит разграничивать понятия «жилище» и «иного помещения» в случае решения вопроса об осмотре места происшествия, поскольку допущение ошибок в терминологии, применяемой в протоколе следственного действия, может привести к признанию его недопустимым доказательством. В следственно-судебной практике известны случаи, когда неопределенность пункта 10 статьи 5 УПК и примечания к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, аналогичного содержания явилась причиной привлечения должностных лиц к уголовной ответственности [2].

В случаях, когда совпадают место осмотра жилища и место происшествия, появляется проблема правильного оформления протокола осмотра. По мнению А. Г. Филиппова, «место происшествия — это помещение или участок местности, в пределах которого обнаружены следы совершенного преступления (похищенное имущество, труп или части трупа, спрятанное

преступником оружие)» [3]. Вместе с тем понятие «место происшествия» до настоящего времени не нашло должного законодательного закрепления.

Таким образом, на основании анализа положений уголовно-процессуального законодательства и изученной судебной практики считаем целесообразным дополнить частью 3 статью 176 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Под местом происшествия понимается самостоятельный объект осмотра, в котором имело место событие преступления, а также место обнаружения следов совершенного преступления и иных объектов, имеющих значение для уголовного дела».

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[Вернуться к статье](#)

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Алексея Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и примечанием к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 дек. 2005 г. № 533-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Криминалистика : учебник / под ред. А. Г. Филиппова. М. : Юрайт, 2011. С. 63. [Вернуться к статье](#)