

УДК 343.985.7

**ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ —
СУРРОГАТ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПО ДЕЛАМ
О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

С. С. Овчарова

слушатель 5 курса

Омской академии МВД России,

571-НБС учебная группа

Научный руководитель: А. Б. Соколов,

заместитель начальника кафедры криминалистики

Омской академии МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

В современных реалиях дорожно-транспортные происшествия (далее — ДТП) со смертельным исходом не являются редкостью. На это указывают статистические данные, отражающие динамику совершения таковых по регионам [1]. Осуществляя расследование данной категории преступлений, следователь производит следственные действия, посредством которых устанавливаются обстоятельства произошедшего. Одним из таких действий является следственный эксперимент.

В настоящее время сущность следственного эксперимента понимается неоднозначно, несмотря на то, что положения ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации разъясняют, что производится он «путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события». В свою очередь, авторы Комментария к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации указывают, что в ряде случаев при проведении следственного эксперимента следователь не отражает полностью его сущность, заключающуюся в производстве опыта, а лишь воссоздает обстановку исследуемого события [2]. Применительно к месту ДТП это может быть воссоздание времени происшествия в определенной точке с целью выяснить освещенность, видимость в месте столкновения.

Особого внимания заслуживают ситуации, при которых следователю необходимо провести опытные действия до возбуждения уголовного дела. Как известно, следственный эксперимент производится только после возбуждения уголовного дела. Однако одним из условий вынесения следователем соответствующего постановления является необходимость установления обстоятельств, при которых было совершено ДТП (освещенность, угол столкновения при движении в определенном направлении, скорость и время движения автомобиля и пешехода, видимость опасности, возникшей на дорожном полотне, и т. д.).

Учитывая сказанное, в правоприменительной деятельности в отдельных случаях происходит подмена (отождествление) следственного эксперимента осмотром места происшествия. В графе «объектом осмотра является» указывается: автодорога, пешеходный переход; для выяснения скорости передвижения было проведено п. попыток и т. д.

Так, при изучении материала проверки сообщения о преступлении было установлено, что в ходе осмотра места происшествия указано: «...был установлен путь пешехода с момента возникновения опасности... до момента наезда 2,0 м... установлено время движения пешехода на участке, которое составило: 1,2 сек.; 1,3 сек.; 1,3 сек.».

Обращая внимание на важность понимания сущности следственного эксперимента, отметим, что подмена рассматриваемого следственного действия осмотром места происшествия происходит из-за необходимости наличия в материалах проверки сведений о механизме ДТП, результатов автотехнического исследования (заключения специалиста), без которых порой сложно принять обоснованное решение о возбуждении уголовного дела.

-
1. Официальный сайт ГИБДД [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 01.02.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
 2. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томина, М. П. Полякова. 2-е изд., переработанное и дополненное. М. : Юрайт-Издат, 2006. С. 211. [Вернуться к статье](#)