

УДК 343.14

**ВЫБОР СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ:
СВОБОДА ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ***А. Э. Папанова**курсант 3 курса**Белгородского юридического института**МВД России имени И. Д. Путилина,**333 взвод**Научный руководитель: Е. В. Лакеева,**преподаватель кафедры уголовного процесса**Белгородского юридического института**МВД России имени И. Д. Путилина*

Статья 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) приводит перечень обстоятельств, которые в совокупности определяют предмет доказывания по конкретному уголовному делу. В свою очередь, статья 74 УПК определяет виды доказательств по уголовному делу [1].

Однако УПК не структурирует и не определяет порядок производства следственных действий по тому или иному уголовному делу. Законодатель оставил право самостоятельно определять следователю и дознавателю порядок расследования по уголовному делу. Органы предварительного расследования должны основываться на своем внутреннем убеждении, но совокупность доказательств должна быть достаточна для разрешения дела. В том числе должна отсутствовать необоснованность при производстве следственных действий, так как это может способствовать затягиванию сроков предварительного расследования и нарушению прав граждан на разумный срок уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, данная позиция законодателя вполне оправданна, так как предусмотреть все ситуации, которые могут произойти, невозможно, каждое уголовное дело индивидуально и уникально. В выборе следственного действия также применяется самостоятельный подход, который связан с определенной степенью процессуальной свободы органов предварительного расследования.

Однако возникает вопрос, что понимать под «достаточностью доказательств». Интересное определение приводит М. Г. Асельдеров в одной из своих научных статей: «Понятие достаточности доказательств связывается с наличием такой совокупности относимости, допустимости, достоверности доказательств по делу, которая образует взаимно согласованную и внутреннюю связанную систему доказательств, правильно отражающую действительную связь событий и фактов» [2].

Таким образом, проблемным остается то, что проверка доказательств производится как следователем (дознавателем), так и прокурором и судом. Все приведенные участники уголовного судопроизводства имеют разные внутренние убеждения по расследованию уголовного дела, по вопросу совокупности собранных доказательств. В связи с этим считаем целесообразным на законодательном уровне закрепить определение понятия «достаточность доказательств», закрепив его в ст. 5 УПК. Данная норма позволит выстроить четкую грань, какой совокупности доказательств будет достаточно по конкретному уголовному делу, и не ограничит органы предварительного расследования в выборе тактики расследования.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921. [Вернуться к статье](#)

2. Асельдеров М. Г., Амирбекова Г. Г. К вопросу о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 168–170. [Вернуться к статье](#)