

УДК 343.13

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ: К ВОПРОСУ О ДИСКРЕЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЯХ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ДОЗНАВАТЕЛЯ)

А. С. Первухин

слушатель 5 курса

факультета подготовки следователей

Уральского юридического института МВД России,

503 учебная группа

Научный руководитель: Е. Л. Федосеева, доцент кафедры уголовного
процесса Уральского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

Относительно недавно в отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство был введен институт судебного штрафа. Указанный институт был воспринят неоднозначно научным сообществом. Вопросы, касающиеся правовой природы, реализации и другого, являются предметом споров и не теряют актуальности на сегодняшний день.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о характере полномочий следователя (дознавателя) на досудебном уголовном судопроизводстве. Неточность конструкций правовых норм, регламентирующих реализацию института судебного штрафа на досудебном производстве по уголовному делу, в т. ч. ч. 3 ст. 212, ч. 2 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не позволяет однозначно говорить о том, вправе или обязан следователь (дознаватель) ходатайствовать об освобождении лица.

В научном сообществе возникли, соответственно, две противоположные точки зрения. Одни, в т. ч. М. Ю. Юсупов, считают ходатайство обязанностью следователя, используя метод буквального толкования права и указывая на императивный характер указанных норм [1, с. 120–121]. В. Ю. Стельмах — сторонник другой точки зрения — в своей работе, соглашаясь с позицией М. Ю. Дудченко, указывает, что прекращение уголовного дела обязательно только в случаях объективной невозможности его продолжения (истечение сроков давности), а судебный штраф является «льготой», предоставляемой государством [1, с. 120–121]. На наш взгляд, использование лишь буквального метода толкования права в данном случае недопустимо. Наравне с ним следует применять телеологический метод, который, казалось бы, указывает на верность первой позиции. При этом установление императивности положений, указанных выше норм для следователя вызовет нарушение принципов уголовного и уголовно-процессуального права в правоприменительной практике, в частности принципов процессуальной экономии, справедливости и др. [2, с. 208].

Практическая деятельность тяготеет ко второму подходу, однако рассматриваемая проблема, на наш взгляд, требует законодательного урегулирования в целях исключения диссонанса правоприменительной практики.

1. Стельмах В. Ю. Процессуальные аспекты прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа // Рос. юрид. журнал. 2018. № 6 (123). С. 117–129. [Вернуться к статье](#)

2. Первухин А. С. Роль следователя (дознавателя) в процессе реализации института судебного штрафа в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2020. № 12(192). С. 207–209. [Вернуться к статье](#)