

УДК 343.1

ПОЛУЧЕНИЕ ОБЪЯСНЕНИЯ КАК СРЕДСТВО ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. В. Ряполова

курсант 4 курса

факультета подготовки дознавателей

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

141 взвод

Научный руководитель: Е. А. Новикова,

начальник кафедры уголовного процесса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

кандидат юридических наук, доцент

Актуальность получения объяснений как средства проверки сообщений о преступлениях предопределяется функциями объяснений в уголовном процессе. Если обратиться к практике использования в уголовном процессе объяснений, полученных в ходе проверки сообщений о преступлениях, то оказывается, что эти источники процессуально значимой информации выполняют в уголовном процессе ряд важных функций: выступают источником сведений о наличии (отсутствии) основания для возбуждения уголовного дела, в них может быть зафиксирована явка с повинной, а в отдельных случаях они могут являться доказательствами [1].

Следует отметить, что в судебной практике наметилась устойчивая тенденция к приданию статуса явки с повинной объяснениям, в которых содержится признание лицом факта совершения им преступления. В свою очередь, такие явки с повинной, согласно ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, признаются судами в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Так, например, в описательно-мотивировочной части приговора указано: «Объяснения, в которых Ю. Р. Р. сообщил об обстоятельствах совершенного им преступления сотруднику полиции до возбуждения уголовного дела, суд расценивает как явку с повинной и также учитывает при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства» [2].

Говоря о доказательственном значении объяснений, следует отметить, что ученые-процессуалисты и правоприменители по указанной проблематике занимают диаметрально противоположные точки зрения: одни полагают недопустимым использование материалов предварительной проверки в процессе доказывания, другие допускают их доказательственное значение по уголовному делу.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что получение объяснения либо отказа от дачи объяснения следователь, дознаватель удостоверяет путем составления документа, который в следственной практике, как правило, называется «объяснение».

Среди опубликованной судебной практики имеют место приговоры и апелляционные определения, в которых протоколы осмотра объяснений были признаны доказательствами [3]. Однако в большинстве опубликованных решений вышестоящих судов протоколы осмотра объяснений исключены из приговоров как недопустимые доказательства [1].

Таким образом, вопрос о признании доказательствами объяснений, полученных в ходе проверки сообщений о преступлениях, на протяжении достаточно длительного периода времени не находит своего однозначного решения ни в теории уголовного процесса, ни в правоприменительной, главным образом судебной практике. Касательно вопроса о признании доказательствами объяснений, в которых находит отражение явка с повинной, усматривается противоречивая позиция судов. В некоторых случаях суд не признает объяснения как доказательства, в других не считает объяснение явкой с повинной даже вопреки возражениям осужденного и признает ее обстоятельством, смягчающим наказание.

На основе изученного предлагаем внести изменения в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнив ее пунктом 22¹, изложив его в следующей редакции: «объяснение — это сообщение лицом известных ему сведений об обстоятельствах, относящихся к совершенному или предполагаемому преступлению, по поводу которого проводится проверка на предмет наличия или отсутствия в нем признаков преступления».

1. Шумилин С. Ф., Новикова Е. А. Актуальные проблемы уголовного процесса (досудебные стадии) : монография. Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И. Д. Путилина, 2017. С. 31. [Вернуться к статье](#)

2. Приговор № 1-264/2017 от 6 июня 2017 г. по делу № 1-264/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 14.06.2017 по делу № 1-352/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 31.03.2015 по делу № 22-780/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)