

УДК 343.2.7

## **ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ КРАЖИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И МОШЕННИЧЕСТВА**

**Я. Е. Тодышева**

*курсант 4 курса*

*факультета подготовки сотрудников полиции и следователей*

*Барнаульского юридического института МВД России,*

*852 учебная группа*

*Научный руководитель: О. В. Ермакова,*

*доцент кафедры уголовного права и криминологии*

*Барнаульского юридического института МВД России,*

*кандидат юридических наук, доцент*

Кража была и остается одним из наиболее распространенных на практике составов преступлений. Более того, за 2021 г. в общей структуре преступности Российской Федерации удельный вес краж составил 36,6 %, что более чем в два раза превышает следующее за кражей по распространенности мошенничество (16,9 %) [1]. При этом в правоприменительной деятельности существует множество вопросов квалификации кражи. Одной из проблем выступает отграничение составов, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 и ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК).

На первый взгляд, разграничивать данные составы не представляется затруднительным, так как мошенничество с использованием электронных платежных средств осуществляется такими способами, как обман или злоупотребление доверием, а кража электронных платежных средств осуществляется путем тайного хищения. Однако, к примеру, вопросы квалификации деяния, в ходе которого лицо оплачивает товары картой иного лица (путем бесконтактной оплаты), вызывают трудности. С одной стороны, имеет место тайное хищение, так как никаких признаков обмана в данной ситуации нет. С другой — лицо, использующее при оплате карту (на которой указаны имя и фамилия определенного человека), выдает себя за другое лицо, подразумевая, что карта принадлежит ему [2, с. 33–37]. Полагаем, вторая позиция не является оптимальной, так как обман в данной ситуации носит достаточно условный характер и изъятие осуществляется тайно [3, с. 128–131].

Нельзя поддержать позицию Верховного Суда Российской Федерации, который не предложил четких критериев разграничения составов кражи и мошенничества в случае, если предметом выступают электронные деньги. В частности, интересным примером будет являться определение Верховного Суда Российской Федерации, в котором суд, не смотря на изменение

ст. 159.3 УК, применил п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 [4], который толковал вопросы применения устаревшей редакции нормы ст. 159.3 УК. Вышеназванный п. 17 был исключен лишь в июне 2021 г., в то время как ст. 159.3 УК в новой редакции была принята в 2017 г. [5].

В связи с этим, по нашему мнению, Верховному Суду необходимо реагировать на законодательные изменения более оперативно с целью недопущения применения судами устаревших положений постановлений и, таким образом, вынесения незаконных приговоров, что приводит к дальнейшему обжалованию и затягиванию судопроизводства. Также необходимо установить четкие критерии разграничения п. «г» ч. 3 ст. 158 и ст. 159.3 УК путем редактирования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 или № 48.

---

1. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> (дата обращения: 24.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Петрякова Л. А. Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Сер. Юрид. науки. 2020. № 1 (40). С. 33–37. [Вернуться к статье](#)

3. Ермакова О. В. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: вопросы толкования и разграничения со смежными составами // Актуальные проблемы уголовного законодательства на современном этапе : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Волгоград, 17 мая 2019 г. / редкол.: В. И. Третьяков [и др]. Волгоград : Тип. ИП «Слободчикова А. Д.», 2019. С. 128–131. [Вернуться к статье](#)

4. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2017 г. № 48 : в ред. от 29.06.2021 г. // Российская газета. № 280. 11 дек. 2017. [Вернуться к статье](#)

5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 N 12-УДП20-5-К6 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29092020-n-12-udp20-5-k6/> (дата обращения: 20.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)