

УДК 343.140.01

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СОКРАЩЕННОГО ДОЗНАНИЯ

Д. Е. Шевченко

курсант 5 курса

факультета подготовки сотрудников полиции

Уральского юридического института МВД России,

506 учебная группа

Научный руководитель: Е. Л. Федосеева,

доцент кафедры уголовного процесса

Уральского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

Исходя из официальной статистики МВД Российской Федерации, за период январь–декабрь 2020 года зарегистрировано 2044,2 тыс. преступлений, 93,9 % из которых были выявлены органами внутренних дел. За отчетный период отмечается увеличение расследования уголовных дел в форме сокращенного дознания, что свидетельствует об эффективности рассматриваемого института [1]. Между тем данный факт не исключает наличия ряда проблем в данной форме расследования, что, в свою очередь подчеркивает актуальность выбранной темы.

В качестве одной из проблем производства дознания в сокращенной форме можно выделить объем доказательств, установление которых позволяет направить дело в суд.

Некоторые ученые считают, что объем доказательств, закрепленных в ст. 226.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК), сужен, так как общая норма ст. 73 УПК [2] предусматривает более развернутый перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, в связи с чем возникает некая коллизия между специальной и общей нормой УПК [3].

В свою очередь, узость объема доказательств порождает проблемы, связанные с их оценкой. Если одному должностному лицу может показаться, что имеющихся доказательств достаточно для направления дела в суд, то другому, (например, надзирающему прокурору) — этих доказательств может не хватить. Свидетельством этого являются факты возвращения прокурором уголовных дел на допрос расследование.

Особое внимание уделяется проблеме, связанной с самооговором лица, не причастного к совершению преступления, что в практической деятельности, как правило, приводит к небезосновательному составлению обвинительного постановления в отношении невиновного лица [4].

Решение освещенных проблем видится в работе законодателя по устранению коллизий и пробелов в нормах, регулирующих производство в порядке гл. 32.1 УПК. Возможно создание некой уникальной системы собирания и оценки доказательств, позволившей на практике прийти к единому унифицированному подходу к формированию доказательственной базы по уголовному делу, производство по которому осуществляется в сокращенной форме расследования.

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 13.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Долгов А. М. Проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме и пути их разрешения // Теория и практика общественного развития. 2016. № 6. С.107–108. [Вернуться к статье](#)

4. Кузнецов А. Н. Доказывание самоговора и другие аспекты регулирования дознания в сокращенной форме // Труды академии управления МВД России. М., 2015. № 2 (34). С. 50–53. [Вернуться к статье](#)