

УДК 343.57

В. Н. Винокуров*доцент кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент***ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

Преступления, предусмотренные ст. 228–233 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК), посягают на здоровье населения как социальной общности, характеризующееся такими показателями, как рождаемость, продолжительность жизни, наличие заболеваний и т. д. Преступлением против здоровья населения следует признавать только такие действия, которые создают для него угрозу. Определимся с понятием сбыта наркотических средств. Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2018 г. № 77-АПУ18-ЗСП, действия оперуполномоченных отдела полиции Безбородова и Мазаева, выразившиеся в помещении ими наркотических средств в автомобиль и в сумку Д. с целью фальсификации доказательств, хотя и являются способом совершения преступления — превышения должностных полномочий, не охватываются диспозицией ст. 286 УК независимо от цели, которую они преследовали, что не исключает их ответственности за незаконный оборот наркотического средства.

Думается, что более обоснованно определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2013 г. № 16-Д 13-24, где указано, что суды не учли, что А. (потерпевший, которому подбросили наркотические средства) не был осведомлен о том, что Ш. Д. О. собирается каким-либо способом «реализовать» ему наркотические средства, в то время как понятие «сбыт» предполагает участие (личное либо опосредованное) как минимум двух лиц. Таким образом, сбыт наркотических средств подразумевает наличие двух лиц: сбытчика и приобретателя, который осознает факт приобретения им наркотических средств. Если приобретатель не осознавал факт передачи ему наркотических средств, сбыта нет [1]. Это обусловлено тем, что наркотические средства подбрасывают с целью последующего уголовного преследования за незаконный оборот наркотических средств, в дальнейшем они будут обязательно изъяты из оборота.

Следующая ситуация, на квалификацию которой влияет объект преступления, это квалификация деяний при проведении проверочной закупки. В соответствии с п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее — постановление № 14), сбыт наркотических средств при проведении проверочной закупки признают окончанным сбытом.

Исходя из того, что сбыт наркотических средств влечет их последующее потребление, что причинит вред здоровью человека (как первичного звена здоровья населения, выступающего объектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК), сбыт наркотических средств при проведении проверочной закупки *сотрудникам правоохранительных органов* следует квалифицировать как покушение на их сбыт. Наркотические средства в этом случае изымают из незаконного оборота, что исключает их потребление. Если же при проверочной закупке наркотические средства сбывают лицам, не являющимся сотрудниками правоохранительных органов, то тогда действия сбытчика следует квалифицировать как окончанный сбыт, поскольку эти лица могут утаить наркотические средства.

Следующий момент квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, который определяется в зависимости от объекта преступления, это квалификация нескольких фактов сбыта, когда встает вопрос о разграничении продолжаемого сбыта или совокупности преступлений. В настоящее время в постановлении № 14 разграничение продолжаемого сбыта наркотических средств и совокупности преступлений не регламентировано. При решении указанного вопроса предложено основываться на признаках продолжаемого преступления применительно к хищению. Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», продолжаемое хищение характеризуется следующими признаками: тождественность действий (единый способ и единый источник), единство умысла. На основании указанных признаков продолжаемого хищения выделяют признаки продолжаемого сбыта наркотических средств: тождественность действий, единая цель (единый умысел). О единстве умысла свидетельствуют такие факторы, как сбыт наркотического средства одному и тому же лицу, сбыт наркотических средств, составляющих изначально единую массу [2].

В своих решениях Верховный Суд Российской Федерации указал, что *о наличии единого умысла на сбыт наркотических средств свидетельствует их сбыт одному и тому же лицу* (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2008 г. № 83-Д08-6; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2011 г. № 16-Дп11-14), в случае если осужденный

делал закладки разного количества наркотических средств и их забирали *разные люди*, его действия были квалифицированы по совокупности преступлений (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2018 г. № 11-УД18-5; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г. № 5-АПУ18-16СП). Сбыт наркотических средств через закладки, предназначенные для *разных лиц*, следует квалифицировать не как одно продолжаемое преступление, а по совокупности преступлений [3].

С таким подходом сложно согласиться, так как совершение деяний в разных местах и в разное время не препятствует признанию их тождественными. Главное, чтобы они были совершены одним способом и объединены единым умыслом [4]. Представляется, что единственным точным критерием разграничения продолжаемого сбыта и совокупности преступлений выступает источник наркотического средства. Так, действия осужденных, пытавшихся реализовать наркотические средства из вновь полученной партии, квалифицировали как совокупность преступлений (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 дек. 2017 г. № 3-АПУ17-8). Это обусловлено тем, что объектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК, является здоровье не одного человека, а населения, т. е. многих лиц. Как одно продолжаемое деяние следует квалифицировать сбыт конкретной массы наркотического средства в несколько приемов *разным лицам*, даже если умысел виновного на сбыт наркотических средств не конкретизирован [5]. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, по смыслу закона продолжаемыми являются преступления из ряда тождественных преступных деяний, совершаемых, как правило, через незначительный промежуток времени в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих единое преступление. Поэтому совершение М. в одном районе города через незначительный промежуток времени объединенных единым умыслом тождественных деяний образует одно преступление, а не множественность (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 дек. 2020 г. № 5-УДП20-100-К2).

Таким образом, понимание объекта преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК, как здоровья населения, которому виновный угрожает причинить вред, следует учитывать при квалификации таких деяний, как подбрасывание наркотических средств с целью уголовного преследования, а также при проведении проверочной закупки и при решении вопроса о разграничении продолжаемого сбыта и совокупности преступлений.

Список основных источников

1. Быкова, Е. Г. Уголовно-правовая оценка действий должностных лиц при инсценировке преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров / Е. Г. Быкова, С. А. Яшков // Уголовное право. — 2017. — № 2. [Вернуться к статье](#)
2. Вишнякова, Н. В. Сбыт наркотических средств: отграничение продолжаемого преступления от совокупности преступлений / Н. В. Вишнякова // Законодательство и практика. — 2013. — № 2. — С. 35. [Вернуться к статье](#)
3. Крюков, А. А. Единый продолжаемый сбыт наркотических средств / А. А. Крюков, В. Н. Шиханов // Уголовное право. — 2021. — № 5. — С. 18. [Вернуться к статье](#)
4. Гарбатович, Д. А. Проблемы квалификации множественности преступлений при сбыте наркотических средств / Д. А. Гарбатович // Наркоконтроль. — 2009. — № 4. — С. 37–39. [Вернуться к статье](#)
5. Залов, А. Ф. Уголовно-правовая характеристика продолжаемого преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Ф. Залов. — Екатеринбург, 2017. — С. 23. [Вернуться к статье](#)