

УДК 343.34

*С. А. Петров**старший преподаватель кафедры криминалистики
Дальневосточного юридического института МВД России*

УСИЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ ИЗЛИШНЯЯ СУРОВОСТЬ НАКАЗАНИЯ?

Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ в уголовное законодательство Российской Федерации были внесены изменения в статьи, предусматривающие уголовную ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [1].

В результате внесенных изменений были значительно увеличены сроки наказаний за незаконный оборот оружия и взрывоопасных объектов. В уголовно-правовых нормах, предусмотренных статьями 222, 222¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК), законодатель выделил в отдельную часть сбыт оружия и взрывоопасных предметов, усилив ответственность за эти действия.

В УК введена новая статья — статья 222², предусматривающая уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку, ношение и сбыт крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему [2].

Цель реформирования уголовного законодательства в части усиления уголовной ответственности за незаконный оборот оружия очевидна — сдерживание распространения оружия и взрывоопасных предметов, которые используются для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и в целом создают потенциальную угрозу основным ценностям и жизненно важным интересам граждан, а также национальной безопасности государства.

В законопроекте к Федеральному закону разработчики указали, что, поскольку 70 % зарегистрированных в последние годы преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершаются с использованием сети Интернет, принятым законом устанавливается отдельный квалифицирующий признак для преступлений, связанных с незаконным оборотом и изготовлением оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств — использование сети Интернет при совершении указанных преступлений [3].

Введение в уголовно-правовую норму указанного квалифицирующего признака является обоснованным, так как при сбыте оружия или боеприпасов через сеть Интернет лицо остается анонимным и имеет большие возможности

продолжать заниматься преступной деятельностью. Способ сбыта оружия и боеприпасов посредством сети Интернет представляет большую опасность, чем обычный сбыт, и, бесспорно, подлежит более строгому наказанию.

Однако законодатель установил квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет и для частей первых статей 222, 222¹ УК, где действия виновного лица заключаются в приобретении, передаче, хранении, перевозке, пересылке или ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Введение для первой части квалифицирующего признака по аналогии, как для сбыта оружия, не логично и не соответствует характеру незаконных действий виновного. Общественная опасность от того, что виновное лицо приобрело оружие или боеприпасы по сети Интернет, не становится выше, а определяется самим фактом их незаконного приобретения. Непонятно, как можно, используя сеть Интернет хранить, перевозить, пересылать (без цели сбыта), носить огнестрельное оружие или боеприпасы к нему. Установление в статьях 222, 222¹ УК для первых частей квалифицирующего признака «с использованием сети «Интернет» является лишним и не обоснованным.

По нашему мнению, законодатель установил излишне суровые меры во всех без исключения частях статей, предусматривающих уголовную ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Санкциям всегда уделялось серьезное внимание, так как они в значительной степени определяют пределы наказуемости, устанавливают для суда рамки судейского усмотрения, границы учета обстоятельств дела при назначении наказания в плане определения меры их влияния на избираемое наказание [4, с. 129]. Посредством санкции (среди прочих признаков) определяется степень тяжести преступления [5, с. 231]. В части первой статьи 222 УК за незаконные приобретение, передачу, хранение, перевозку, пересылку или ношение огнестрельного оружия и боеприпасов установлены четыре вида наказаний: ограничение свободы, принудительные работы, арест и лишение свободы. По размеру наказаний часть первая относится к категории преступлений средней тяжести. При этом обращает на себя внимание установление границ наказания в виде лишения свободы от трех до пяти лет.

Наличие в статье минимальной границы лишения свободы навряд ли можно признать удачным решением при конструировании уголовно-правовой нормы, так как установленный порог наказания ограничивает правосудие в выборе размера наказания. Ситуацию спасают альтернативные наказания, что дает возможность суду дифференцированно, в зависимости от обстоятельств совершения преступления и личности виновного, индивидуально

принимать адекватные меры государственного принуждения за неправомерные действия.

Сложилась парадоксальная ситуация с санкциями в частях третьих статей 222, 222¹ УК, где законодатель установил единственный вид наказания — лишение свободы с определенными границами размера наказания. Если гражданин, например, через сеть Интернет незаконно приобрел несколько патронов к охотничьему карабину, то, согласно установленным в статье санкциям, ему предусмотрено лишение свободы на срок от шести до десяти лет, а если приобрел через сеть Интернет банку охотничьего пороха, который является взрывчатым веществом, то наказание предусмотрено в виде лишения свободы от восьми до двенадцати лет, то есть он совершил преступление, которое относится к категории особо тяжких, что по степени общественной опасности этому явно не соответствует.

В пояснительной записке к законопроекту было отмечено, что принятые комплексные изменения позволят предоставить правоохранительным органам дополнительные возможности для противодействия организованной преступности, повысят эффективность превентивной функции уголовных норм и будут способствовать сокращению поступления оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств в незаконный оборот.

То есть принятые законодательные изменения в большей степени направлены на усиление ответственности и пресечение деятельности организованных преступных групп, занимающихся незаконным изготовлением и сбытом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, противодействие террористическим актам и проявлениям экстремизма.

Однако в ходе реформирования уголовного закона законодатель установил излишние карательные меры воздействия на лиц, совершающих противоправные действия, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, которые по своему характеру не являются тяжкими или особо тяжкими преступлениями.

Суровость наказания должна соответствовать опасности преступления [6, с. 78]. У суда должен всегда быть выбор при назначении вида и размера наказания с учетом общественной опасности наступивших последствий. Будем надеяться, что наказания за незаконный оборот оружия и боеприпасов будут соизмеримы с характером совершенного преступления, что, безусловно, будет свидетельствовать о гуманности и справедливости уголовного закона.

Список основных источников

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2022. [Вернуться к статье](#)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 28.01.2022 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2022. [Вернуться к статье](#)
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия [Электронный ресурс] : пояснительная записка профильного Комитета Гос. Думы Рос. Федерации по гос. строительству и законодательству. — Режим доступа: http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/Novosti_Komiteta/item/26778228. — Дата доступа: 14.02.2022. [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
4. Кругликов, Л. Л. Юридические конструкции и символы в уголовном праве / Л. Л. Кругликов, О. Е. Спиридонова. — СПб., 2005. — 336 с. [Вернуться к статье](#)
5. Андреева, О. И. Санкции в уголовном праве / О. И. Андреева // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. — 2014. — № 3 (18). — С. 231–234. [Вернуться к статье](#)
6. Анисимков, М. В. Сроки наказания в виде лишения свободы / М. В. Анисимков, Е. В. Королева // Человек: преступление и наказание. — Рязань, 2013. — № 1 (80). — С. 78–83. [Вернуться к статье](#)