

УДК 343.7

*Г. И. Шарафиева**адъюнкт кафедры уголовного права**Казанского юридического института МВД России*

## **ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ**

В условиях цифровизации всех сфер жизни безналичные расчеты все более проникают в повседневную жизнь общества и каждого человека, это оплата товаров, коммунальных платежей, штрафов, налогов и много другого [1]. В России нет нормативно закреплённого определения понятия «безналичные денежные средства». Однако данное понятие используется повсеместно. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее — ГК Российской Федерации), безналичные расчеты осуществляются путем перевода денежных средств банками и иными кредитными организациями с открытием или без открытия банковских счетов в порядке, установленном законом, и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами и договором. В соответствии с ч. 1 ст. 128 ГК Российской Федерации безналичные денежные средства представляют собой объект гражданских прав и относятся к иному имуществу [2].

С учетом увеличения доли безналичных денег в общей массе денежных средств увеличивается и число преступлений, связанных с их хищением. В этой связи в Российской Федерации проводится комплекс мер, направленных на противодействие преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Одним из таких мер явилось внесение Федеральным законом от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» признаков «компьютеризации» в ряд статей Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК Российской Федерации). В результате особо квалифицирующим признаком «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств» дополнены ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации («Кража») и ч. 3 ст. 159.6 УК Российской Федерации («Мошенничество в сфере компьютерной информации») [3; 4]. В новой редакции изложена диспозиция ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». Внесенные изменения породили вопросы, связанные с квалификацией по указанным статьям УК Российской Федерации, особенно проблемным стал вопрос, связанный с правовой неопределенностью при выборе нормы УК Российской Федерации в случае оплаты товаров и услуг чужой банковской картой. Часть ученых и практиков

утверждают, что в данном случае деяние должно быть квалифицировано как кража. Другая часть усматривает признаки мошенничества.

29 июня 2021 году Верховным Судом в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» даны разъяснения, благодаря которым удалось решить некоторые вопросы, касающиеся выбора нормы, по которой следует квалифицировать хищение безналичных денежных средств [5]. В настоящее время как кража квалифицируется хищение со счета чужой (найденной, похищенной) банковской карты, если это происходило в тайне от потерпевшего. Например, при оплате покупок и услуг путем прикладывания банковской карты к терминалу бесконтактной оплаты, при снятии денежных средств в банкомате, переводе денежных средств при помощи услуги «Мобильный банк» и т. д. В случаях, когда владелец банковского счета под воздействием обмана сам переводит безналичные денежные средства на другой банковский счет или электронный кошелек, действия виновного квалифицируются как мошенничество.

Проанализировав законодательство и судебную практику Республики Беларусь, пришли к выводу, что в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее — УК Республики Беларусь) отсутствует разграничение подобных деяний в зависимости от способа совершения хищения. Хищение денежных средств с использованием банковских платежных карт подпадает под действие ст. 212 УК Республики Беларусь «Хищение имущества путем модификации компьютерной информации». Согласно диспозиции данной статьи, общественно опасным деянием признается «хищение имущества путем изменения информации, обрабатываемой в компьютерной системе, хранящейся на машинных носителях или передаваемой по сетям передачи данных, либо путем введения в компьютерную систему ложной информации» [6]. Определение понятия «хищение» дано в примечании к главе 24 УК Республики Беларусь «Преступления против собственности», под которым понимается «умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или модификации компьютерной информации» [6].

Так, хищение денежных средств посредством ввода преступником ПИН-кода чужой пластиковой банковской карты квалифицируется по ст. 212 УК Республики Беларусь [7]. То есть преступник выдает себя за законного собственника и обманывает посредством компьютерных манипуляций.

Таким образом, согласно УК Российской Федерации, хищение безналичных денежных средств может быть квалифицировано в зависимости от способа совершения хищения как кража или мошенничество. В УК Республики Беларусь из-за отсутствия подобного деления не встает вопрос их разграничения, они охватываются одним понятием «хищение» и квалифицируются по ст. 212 УК Республики Беларусь. Вместе с тем в связи с ростом и развитием преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий уголовно-правовое законодательство в рассматриваемой сфере продолжает совершенствоваться в обоих государствах.

### Список основных источников

1. Евстратенко, Е. В. Хищение с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств [Электронный ресурс] / Е. В. Евстратенко // Вестн. Южно-Уральского гос. ун-та. — Сер. Право. — 2020. — № 2. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-s-bankovskogo-scheta-a-ravno-v-otnoshenii-elektronnyh-denezhnyh-sredstv>. — Дата доступа: 28.01.2022. [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : в ред. от 21.12.2021 г. : с изм. и доп. от 29.12.2021 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2022. [Вернуться к статье](#)

3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 23 апр. 2018 г. № 111-ФЗ // СЗ РФ. — 2018. — № 18. — Ст. 2581. [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 30.12.2021 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2022. [Вернуться к статье](#)

5. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2017 г. № 48 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29.06.2021 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2022. [Вернуться к статье](#)

6. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2022 г. // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — Режим доступа: <https://online.zakon.kz/Document/>. — Дата доступа: 28.01.2022. [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

7. Гриб, Д. В. Проблемы квалификации хищений, совершаемых с использованием компьютерной техники, в Республике Беларусь / Д. В. Гриб // Криминологический журнал. — 2018. — № 2. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-hischeniy-sovershaemyh-s-ispolzovaniem-kompyuternoy-tehniki-v-respublike-belarus>. — Дата доступа: 28.01.2022. [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)